

УДК 343.3

**А.Ф. САФИН,**  
*аспирант*

*Академия управления ТИСБИ, г. Казань*

## **НЕУДАВШЕЕСЯ ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВО: ПОНЯТИЕ И ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

*В статье дается понятие неудавшегося подстрекательства, выделяются ее разновидности, оцениваются существующие на сегодняшний день в теории и практике применения уголовного закона правила квалификации неудавшегося подстрекательства. Автором предлагаются новые правила квалификации неудавшегося подстрекательства.*

Не всегда предпринимаемые попытки оканчиваются тем результатом, который предполагался в начале деятельности. Эта закономерность свойственна и совместной деятельности нескольких лиц. В уголовно-правовой плоскости это означает, что действия двух или более лиц, направленные к совместному участию в совершении преступления, могут оказаться безрезультатными для них. Такие последствия возможны и для лица, склоняющего другое лицо к совершению преступления.

П.И. Гришаев, Г.А. Кригер относили к неудавшейся деятельности соучастников случаи добровольного отказа от преступления [1]. П.Ф. Тельнов указывал, что неудавшуюся деятельность соучастников образуют "преступные действия, направленные к совместному совершению преступления, но не достигающие совместности помимо воли виновного" [2, с. 86].

В.С. Комиссаров отмечает, что рассматриваемому явлению свойственны нереализованные намерения соучастников, проявляющиеся при недоведении исполнителем преступления до конца по причинам, независящим от исполнителя преступления, и при добровольном отказе исполнителя от преступления [3].

В науке уголовного права нет единого мнения о неудавшемся подстрекательстве. Так, А.Н. Трайнин к неудавшемуся подстрекательству относил такую деятельность, когда подстрекатель не смог склонить к совершению преступления [4, с. 124].

Как известно, подстрекательством к совершению преступления является преступная деятельность лица по склонению другого лица к совершению преступления. Подстрекательство к совершению преступления является видом соучастия.

Неудавшимся подстрекательством следует признать преступную активность лица по склонению другого лица к совершению преступления, не достигшую совместности преступной деятельности по обстоятельствам, независящим от его воли.

Неудавшееся подстрекательство предполагает недостижение совместности преступной деятельности (признака объективной стороны соучастия). Данный признак неудавшегося подстрекательства отмечается многими авторами. Так, Ф.Г. Бурчак определяет недостижение совместности преступной деятельности безрезультатностью действий подстрекателя, "когда исполнитель преступления не совершал и не собирался совершать преступление, либо собирался, но передумав, не совершил" [5, с. 162]. О том же указывают Ю.А. Красиков [6], В. Питецкий [7].

Важным свойством неудавшегося подстрекательства является наличие обстоятельств, независящих от воли подстрекателя, воспрепятствовавших образованию совместности преступной деятельности нескольких лиц.

К уголовной ответственности за неудавшееся подстрекательство необходимо привлекать тех лиц, которые предприняли попытки к под-

стрекательству, но не достигли признака совместности соучастия не в связи с собственным отказом от преступления, а по обстоятельствам, независящим от их воли. В том случае, если соучастие не достигнуто в связи с добровольным и своевременным отказом лица от преступления, действия этого лица не могут быть квалифицированы по нормам о неудавшемся подстрекательстве. Деяние такого лица подлежит правовой оценке по нормам о добровольном отказе от преступления.

По одному из дел, рассмотренных в кассационном порядке, Верховный Суд РФ признал правильным осуждение Ш. по ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ за деяние, состав которого образует "приготовление к убийству Ц. по найму, в форме подстрекательства, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам" [8].

На наш взгляд, неудавшееся подстрекательство может иметь несколько разновидностей. Во-первых, к неудавшемуся подстрекательству следует относить случаи, когда действия подстрекателя не приводят к склонению другого лица по обстоятельствам, независящим от подстрекателя преступления.

Вторую разновидность неудавшегося подстрекательства образуют ситуации, когда подстрекатель склоняет другое лицо к совершению преступления, но впоследствии последний добровольно отказывается от преступления и преступление не доводится до конца.

Третью разновидность неудавшегося подстрекательства составляют случаи, когда подстрекатель склоняет другое лицо к исполнению преступления, после чего исполнитель преступления создает условия для совершения преступления либо приступает к выполнению объективной стороны преступления, но преступление не доводится до конца по независящим от соучастников обстоятельствам.

Для всех разновидностей неудавшегося подстрекательства свойственно то, что задуманное преступление не совершается по обстоятельствам, не зависящим от воли подстрекателя, и таким образом не достигается совместность преступной деятельности.

Учитывая общественную опасность неудавшегося подстрекательства, такая форма преступной деятельности не может быть оставлена без уголовно-правовой оценки. УК РФ содержит норму, регламентирующую неудавшееся подстрекательство. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 34 УК РФ лицо, которое по не зависящим от него обстоятельствам не смогло склонить других лиц к совершению преступления, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению.

На первый взгляд, УК РФ связывает понятие неудавшегося подстрекательства и уголовную ответственность за него с такой деятельностью подстрекателя, при которой не достигается склонение к совершению преступления. Означает ли это, что неудавшееся подстрекательство при добровольном отказе от преступления соучастника или при неоконченной преступной деятельности исполнителя преступления оставлено без правовой регламентации?

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, стговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Как видно, приготовлением к преступлению называется в числе прочего приискание соучастников преступления, если преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Приискание соучастников преступления предполагает подстрекательство соучастников к совершению преступления. Следовательно, случаи, когда подстрекательство к совершению преступления вследствие добровольного отказа склоненного соучастника от преступления не приводит к окончанию преступлению, квалифицируются по ч. 1 ст. 30 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке рассмотрено уголовное дело в отношении С., который судом первой инстанции был признан виновным в совершении пре-

ступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 34, ч. 4 ст. 33, п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ. Как следует из кассационного определения [9], С. совершил неудавшееся подстрекательство к разбойному нападению, а именно предложил С.А. и В. совершить нападение на К.С. в подъезде дома с целью хищения денег последнего, с чем указанные лица согласились, и предприняли действия к совершению преступления, но не довели преступление до конца, поскольку встретили в подъезде дома знакомую, вследствие чего добровольно от преступления отказались.

По ч. 5 ст. 34 УК РФ недоведение исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам влечет для остальных соучастников уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление.

Можно заключить, что хотя закон прямо и не связывает неоконченную преступную деятельность исполнителя преступления и правила ее квалификации с фактом неудавшегося подстрекательства к совершению преступления, тем не менее, он позволяет квалифицировать неудавшееся подстрекательство при недоведении исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам по правилам ч. 5 ст. 34 УК РФ. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке рассмотрено уголовное дело в отношении М. Согласно кассационному определению [10], М. обоснованно признана виновной в приготовлении к убийству по найму своего бывшего мужа К. путем приискания исполнителя убийства и его подстрекательстве к совершению данного преступления, не доведенного до конца по не зависящим от нее обстоятельствам, ее действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, УК РФ установил правила квалификации неудавшегося подстрекательства.

Можно отметить, что правила квалификации неудавшегося подстрекательства сформированы под влиянием акцессорной концепции соучастия.

Представители акцессорной концепции соучастия указывают, что отсутствие фигуры исполнителя преступления, его оконченной пре-

ступной деятельности исключает для лиц, действовавших безрезультатно по отношению к совместно совершению преступления, ответственность по нормам о соучастии. В связи с этим обстоятельством случаи неудавшегося подстрекательства предложено считать созданием условий для совершения преступления и квалифицировать по нормам о приготовлении к преступлению [2, с. 87].

Иного мнения придерживался А.Н. Трайнин. Он оценивал склонение к преступлению при последующем отказе исполнителя от преступления как оконченную преступную деятельность подстрекателя, а потому предлагал квалифицировать ее как подстрекательство к преступлению [4, с. 127].

Сложившиеся правила квалификации неудавшегося подстрекательства не оставлены без критической оценки. В.В. Соболев считает, что действия соучастников при неоконченной преступной деятельности исполнителя надлежит квалифицировать как соучастие в покушении на преступление, а не приготовление или покушение на преступление [11].

Некоторые подмечают, что квалификация неудавшегося подстрекательства к совершению преступления, состав которого предъявляет специальные требования к субъекту преступления, входит в противоречие с правилами квалификации таких преступлений.

А.А. Пионтковский предлагал неудавшееся подстрекательство к преступлениям со специальным субъектом квалифицировать как приготовление к ним [12]. М.И. Ковалев, наоборот, исключал квалификацию неудавшегося подстрекательства, когда подстрекатель не обладает специальными признаками субъекта преступления, по нормам о приготовлении к преступлению [13]. Ф.Г. Бурчак считал, что неудавшееся подстрекательство к преступлению, субъект которого должен отвечать специальным признакам, невозможно квалифицировать как приготовление к преступлению, поскольку "обратное привело бы ... к неприемлемым выводам: пришлось бы признать, что невоеннослужащий может быть привлечен к уголовной ответственности за приготовление к дезертирству" [5, с. 169].

Действительно, квалификацию неудавшегося подстрекательства к совершению преступления со "специальным составом" по нормам о приготовлении к такому преступлению нельзя признать обоснованной. Нельзя привлекать к уголовной ответственности за неудавшееся подстрекательство лицо, не имеющее специальных признаков субъекта преступления, по нормам, регламентирующим уголовную ответственность за преступление со специальным субъектом.

Кроме этого, нормы, регламентирующие ответственность за приготовление к совершению преступления, значительно ограничивают ее пределы. Так, исключается уголовная ответственность за приготовление к преступлениям небольшой или средней тяжести. Следовательно, привлечь к ответственности за неудавшееся подстрекательство к преступлениям небольшой или средней тяжести по действующим правилам квалификации нельзя.

К необходимости иной квалификации неудавшегося соучастия (подстрекательства) призывает А.П. Козлов. По его мнению, отсутствие оформленного соучастия свидетельствует о неоконченном преступлении. В том случае, когда соучастие оформлено, неудавшееся соучастие предстает в виде неоконченного преступления и соучастия в преступлении [14].

На наш взгляд, правильной была бы квалификация неудавшегося подстрекательства с учетом норм о покушении на преступление и подстрекательстве к совершению преступления.

Неудавшееся склонение к совместному совершению преступления обладает признаками покушения на преступление и признаками подстрекательства. Данные обстоятельства должны быть учтены при оценке характера преступной деятельности лица. Квалифицировать действия подстрекателя без учета его функциональной роли неверно.

Предложенная квалификация неудавшегося подстрекательства в точности отражает характер преступной деятельности подстрекателя, она не противоречит акцессорной концепции соучастия, приверженность которой демонстрирует современное уголовное законодательство.

#### Список литературы

1. Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 248.
2. Тельнов П.Ф. Кто отвечает за соучастие в преступление. – М.: Юридическая литература, 1981.
3. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: ИКД Зерцало-М, 2002. – С. 425.
4. Трайнин А.Н. Учение о соучастии. – М.: Юриздат, 1941.
5. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. – Киев: Вища школа, 1986.
6. Уголовное право России: учебник. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – М.: Изд-во Норма, 2000. – С. 248-249.
7. Питецкий В. Неудавшееся соучастие в преступлении // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 51.
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. по делу № 78-005-87 // СПС "Консультант Плюс".
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2003 г. по делу № 75-002-20 // СПС "Консультант Плюс".
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2006 г. по делу № 49-006-9 // СПС "Консультант Плюс".
11. Соболев В.В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – С. 13.
12. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 574.
13. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч. 2. Виды соучастников и формы соучастия в преступной деятельности. – Свердловск, 1962. – С. 184.
14. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – С. 306.

*В редакцию материал поступил 14.04.10.*

*Ключевые слова:* неудавшееся подстрекательство, склонение, квалификация, покушение на преступление.