

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 351

Н.А. АКСЕНОВА,

начальник управления по вопросам административной реформы

Министерство экономики Республики Татарстан

О ВЛИЯНИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РАЗРЫВОВ В ЭКОНОМИКЕ НА ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье излагаются подходы к исследованию взаимосвязи результатов анализа стратегических разрывов в социально-экономическом развитии и определению значений индикаторов-предвестников возможных угроз и рисков снижения устойчивости региональной экономической системы.

Повышение эффективности систем государственного и муниципального управления, формирование в этой сфере новых инновационных моделей, в основе которых лежат современные управленческие технологии, реализуемые высокопрофессиональным персоналом, сегодня являются одной из ключевых задач, стоящих перед органами власти всех уровней. Без этого невозможно устойчивое развитие страны и ее регионов. В этом объективно заинтересованы и население, и все субъекты хозяйственной деятельности.

Эффективность государственного управления может трактоваться по-разному. Это может быть эффективность как с точки зрения управленческих процессов и их реализации, так и эффективность использования человеческих ресурсов или эффективность затрат при достижении тех или иных поставленных целей. Но основным критерием эффективности системы государственного управления является достижение целей, стоящих перед органами власти.

Оценка эффективности государственного управления является сложной и малоизученной проблемой. Продуктом деятельности органов власти как субъекта управления являются управленческие решения. Объектом управленческого воздействия являются социально-экономические и общественные отношения.

Исходя из теории бюрократии Вебера, эффективность государственного управления определяется возможностями органов государственной власти реагировать на факторы воздействия внешней среды, сохраняя при этом устойчивость и стабильность политической и социально-экономической системы.

Необходимо отметить, что в целом вся управленческая система России и ее регионов сегодня складывается под влиянием стремительных изменений, происходящих в экономике и общественно-политической жизни страны. Она нуждается в изменениях с тем, чтобы соответствовать современным условиям и требованиям. Деятельность органов власти должна отвечать интересам бизнес-сообщества и населения.

В существующей мировой и отечественной практике применяется ряд методических подходов к количественной и качественной оценке экономической эффективности государственного управления. При этом качественную оценку предлагается оценивать совокупностью параметров, характеризующих организационно-технический уровень органов государственного управления. И тогда расчет ведется по формуле:

$$\mathcal{E} = \sum Ki, \quad i = 1/n,$$

где \mathcal{E} – организационно-техническая составляющая экономической эффективности государствен-

ного управления; K – значение параметра оценки; n – число параметров оценки.

Такая методика используется в республике при проведении функционального анализа деятельности министерств и ведомств. При этом в качестве параметров оценки используются:

- соответствие полномочий органа государственного управления и его подразделений закрепленным за ними функциям;
- выполнение государственного заказа на управление;
- наличие показателей оценки эффективности работы подразделений и органа государственного управления в целом;
- уровень информатизации;
- текучесть кадров;
- наличие индивидуальных планов профессионального развития;
- доля административных регламентов предоставления услуг юридическим и физическим лицам, выполненных без нарушений, и др.

Однако эта методика не может позволить рассчитать экономическую количественную эффективность. Часто количественная оценка рассчитывается как доля валового внутреннего (или валового регионального) продукта или бюджетных средств, затрачиваемых на содержание аппарата органов государственного управления. При этом иногда используется дополнительный параметр – численность населения в конкретном территориальном образовании. Подобный подход в течение последних лет применяется Правительством Российской Федерации при оценке нагрузки на экономику затрат на содержание аппаратов органов власти для межрегионального сопоставления. Но и это сопоставление не дает объективной оценки эффективности государственного управления, так как здесь отсутствуют оценка достижения цели и эталон значения параметра – сегодня за такой эталон принимается среднее значение по стране.

Одним из эффективных способов повышения результативности системы государственного управления является использование в управленческих технологиях методов определения и анализа стратегических разрывов при разработке программных управленческих решений в развитии секторов экономики, муниципальных образований, регионов в целом и, самое главное,

в качестве жизни населения. Однако стратегические разрывы должны лежать в основе прогнозных моделей и процессов реализации принятых решений не только в системах государственного и муниципального управления, но и корпоративного. Скорее именно в системах корпоративного управления эти технологии более развиты. Сегодня как никогда важно активно использовать их в государственном управлении.

Стратегический разрыв появляется, когда отклонение состояния текущей ситуации существенно отличается от запланированного (желаемого) и для преодоления его должны быть приняты специальные меры. Как правило, стратегические разрывы описываются системой индикаторов, ключевую роль в которых играют индикаторы-«предвестники» появления возможных угроз и рисков снижения экономической устойчивости объекта программирования (регион, сектор экономики, предприятие и т.д.). Для каждого из них определяется период мониторинга и ведется оценка соотношения времени возможного наступления критической ситуации и времени принятия соответствующих упреждающих мер.

При этом необходимо определять два типа стратегических разрывов:

- при оценке профессионализма управленцев;
- при оценке социально-экономической ситуации.

Недостаток профессиональных знаний и навыков работников органов государственного и муниципального управления оказывает существенное, а порой и определяющее влияние на стратегию социально-экономического развития в целом и на принятие адекватных управленческих решений в текущей деятельности.

В связи с этим повышение уровня профессионализма управленцев, внедрение современных технологий – как в системах государственного управления, так и муниципального – должны стать первоочередной задачей.

К сожалению, необходимо констатировать, что сегодня система государственного управления является закрытой, и не в последнюю очередь из-за недостаточного профессионализма государственных служащих. Решения принимаются инерционно, не всегда системно – в этом и заключается один из важнейших стратегических разрывов, который характеризуется значительной асим-

метрией между современными требованиями к управленцам и фактическим его состоянием.

Выходом из этой ситуации могла бы стать упреждающая подготовка, переподготовка и повышение квалификации управленцев, а также формирование планов их индивидуального развития, увязанного со стратегией развития органа власти и курируемого им сектора экономики или вида деятельности. Кроме того, система оплаты труда каждого управленца должна зависеть от результатов его работы. Ключевая роль должна быть отведена четкой постановке задач перед каждым управленцем, внедрению индикаторов оценки эффективности их деятельности и регламентов выполнения возложенных полномочий.

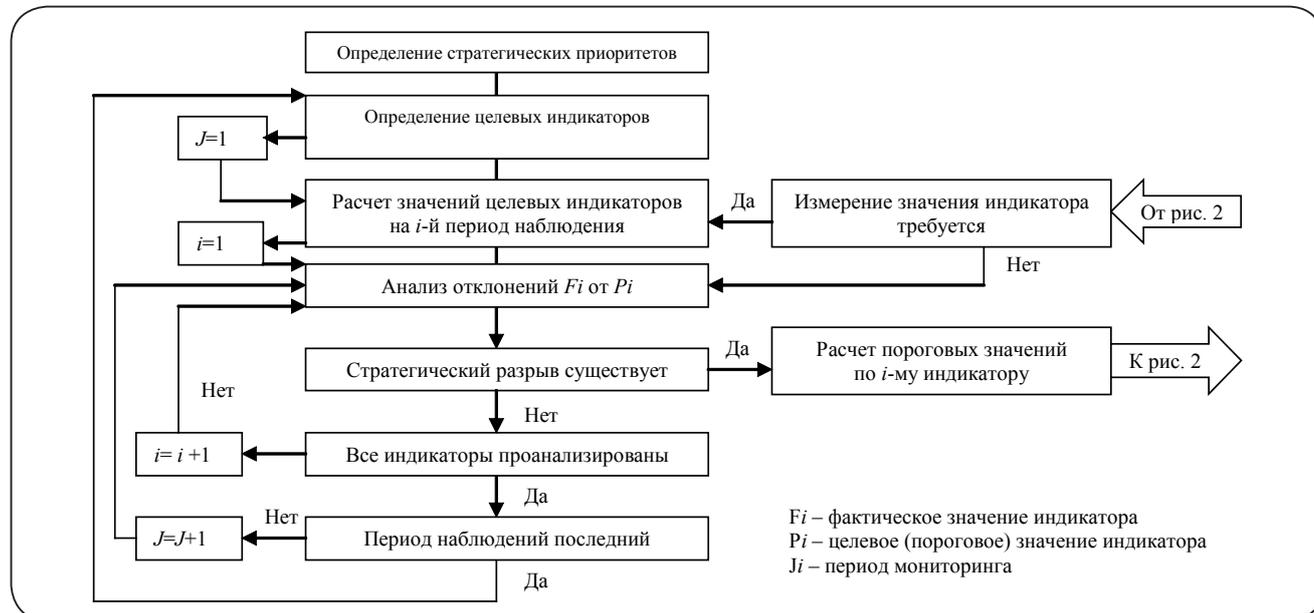
Вместе с тем надо иметь в виду, что если для оценки динамики экономических показателей существует довольно обширный перечень как наблюдаемых органами статистики, так и производных от них показателей, то для оценки уровня профессионализма управленцев (прежде всего, в органах государственного и муниципального управления) такого общепринятого перечня нет. Здесь важно использовать опыт лучших зару-

бежных и отечественных практик. В частности, в Республике Татарстан за такой перечень взята система индикаторов, которая определяется ежегодно утверждаемым для министерств и ведомств государственным заказом на управление. Однако необходима их декомпозиция до уровня подразделений и работников.

Второй тип стратегических разрывов является предметом анализа, расчета и мониторинга изменения системы индикаторов, определенных для оценки текущего и прогнозного позиционирования объекта исследования. Как было отмечено выше, это система макроэкономических показателей, наблюдаемых органами статистики либо формируемых в процессе региональных или ведомственных прикладных наблюдений.

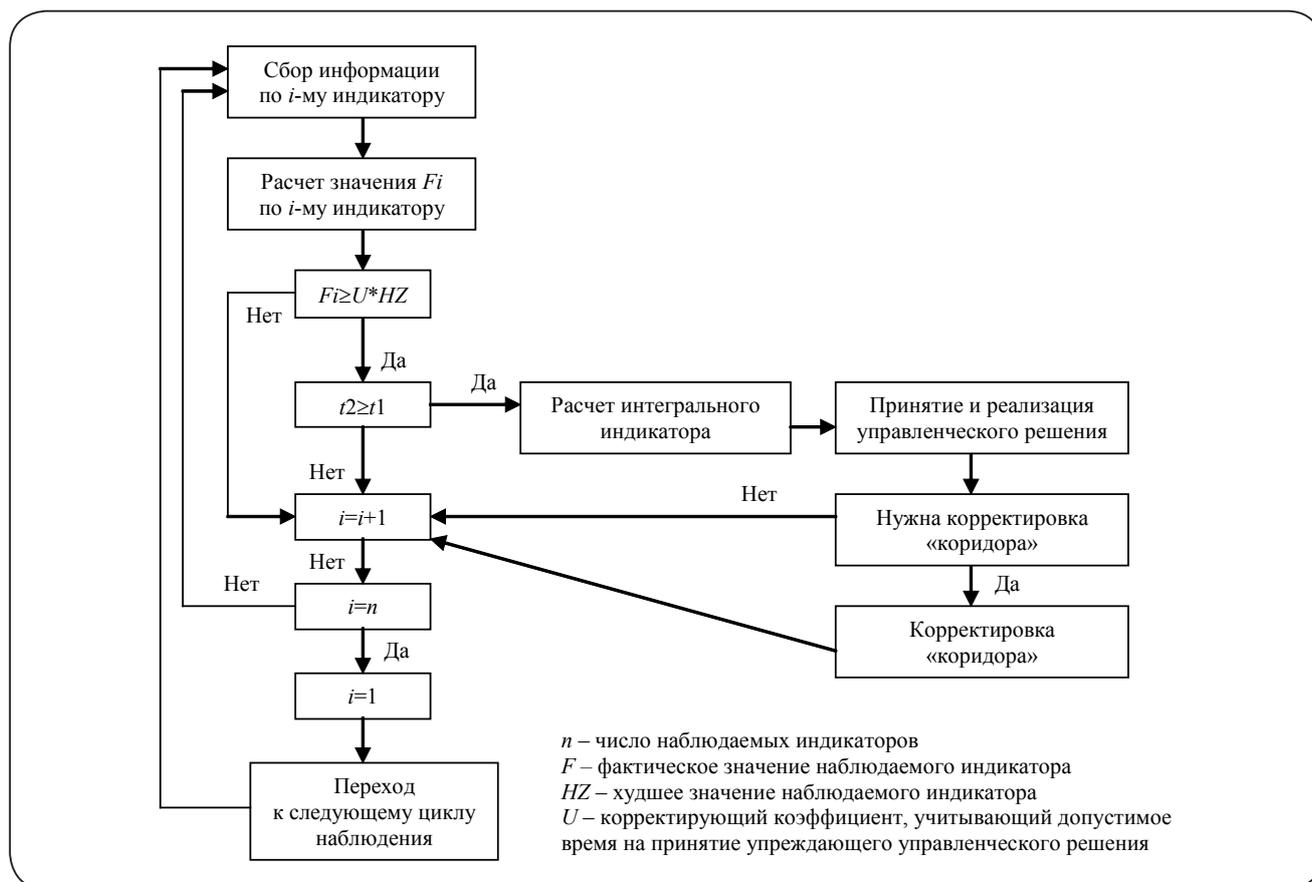
Важно также отметить, что технологически процессы определения стратегических разрывов и мониторинга их изменения интегрированы в единый управленческий процесс.

На рис. 1 и 2 приведены алгоритмы мониторинга изменения стратегических разрывов и значений характеризующих их индикаторов-«предвестников».



n – число наблюдаемых индикаторов;
 F – фактическое значение наблюдаемого индикатора;
 t_1, t_2 – соответственно время, необходимое для принятия упреждающего управленческого решения, и время наступления критической ситуации;
 HZ – худшее значение наблюдаемого индикатора;
 U – корректирующий коэффициент, учитывающий допустимое время на принятие упреждающего управленческого решения

Рис. 1. Алгоритм оценки изменения значения индикаторов-«предвестников»



F_i – фактическое значение индикатора;
 P_i – целевое (пороговое) значение индикатора;
 j – период мониторинга.

Рис. 2. Алгоритм мониторинга индикаторов, характеризующих стратегические разрывы

Список литературы

1. Голубков Е.П. Технология принятия управленческих решений. – М.: Дело, 2005. – 231 с.
2. Государственная политика и управление. Ч. 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 384 с.
3. Концепция, технология и инструменты формирования управленческих решений в социально-экономической сфере субъектов Российской Федерации с использованием интеллектуальных информационных технологий. – М.: Рабочая группа по стратегии регионального развития и безопасности Государственного Совета РФ, 2005. – 92 с.
4. М.В. Масловский. Теория бюрократии Макса Вебера и современная политическая социология. – М.: Прогресс, 2005.

В редакцию материал поступил 21.03.11

Ключевые слова: стратегические разрывы, управленческие решения, пороговые значения, индикаторы-«предвестники».