

УДК 330.1

Е.А. ГРИГОРЬЕВА,*ассистент**Казанский государственный финансово-экономический институт*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

В статье выполнен научный анализ показателей экономической безопасности России в динамике за последние десять лет. Проанализирована динамика валового внутреннего продукта, темпов инфляции, индикаторов уровня жизни населения, финансирования науки из средств государственного бюджета, основных демографических показателей, уровня доходов населения. Выявлены направления влияния финансового кризиса на состояние экономической безопасности страны. На основе проведенного анализа сформулированы выводы по обеспечению экономической безопасности.

Стратегической целью развития России на долгосрочный период является превращение ее в одного из лидеров глобальной экономики, выход страны на уровень развитых постиндустриальных стран. Реализация этой цели предполагает достижение стандартов благосостояния, соответствующих уровню развитых стран (среднедушевой ВВП – 20–30 тыс. долл. США); обеспечение научного и технологического лидерства России по направлениям, формирующим ее конкурентные преимущества и национальную безопасность. Важной задачей является также участие России в международном разделении труда на основе передовых научно-исследовательских разработок и высоких технологий.

Экономическая безопасность как категория экономической науки представляет собой многогранное, многоаспектное понятие, исследуемое с различных точек зрения, с позиции разных научных направлений и дисциплин. Анализ имеющихся методологических подходов показывает, что «экономическая безопасность» определяется как защищенность, состояние, комплекс мер, совокупность условий и факторов.

Достаточно широкие определения используются и в отношении объекта обеспечения экономической безопасности, под которым понимаются и экономика государства, и национальное хозяйство, и ресурсы, и экономические (хозяйствующие) субъекты и т.д. Еще более разнообразны перечни функций или характеристик предмета экономической безопасности как направления экономической теории. Так, академик Л.И. Абалкин выделя-

ет составные элементы системы экономической безопасности, исходя из ее понимания как совокупности условий и факторов, обеспечивающих независимость и устойчивость национальной экономики [1]. Коллектив авторов (А.Е. Воробьев, Г.А. Балыхин, В.И. Комащенко) предлагает такую трактовку категории: «Экономическая безопасность – это защищенность экономических интересов государства и его экономического суверенитета от дискриминации и экономического диктата, осуществляемых в форме экономических санкций, запретов и ограничений, а также от внутренних угроз экономическому потенциалу государства в условиях нестабильности экономических отношений и перестройки системы» [2]. Мы считаем, что наиболее точную трактовку данной категории дает В.К. Сенчагов, который определяет экономическую безопасность как состояние экономики и институтов власти, когда обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов, что означает «не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества» [8].

На основе данных официальной статистики нами выполнен расчет основных макроэкономических показателей за период с 1995 по 2009 гг.,

с тем чтобы установить их динамику в рамках системы экономической безопасности.

В табл. 1 представлены показатели производства ВВП в РФ. Анализ данных этой таблицы свидетельствует о том, что размер ВВП в 2009 г. составил 39 064 млрд руб., при том что валовая добавленная стоимость в нем составила в 2009 г. 34 161 млрд руб. За период с 1995 по 2008 гг. производство ВВП значительно возросло, примерно пропорционально этому росту увеличилась и валовая добавленная стоимость (табл. 2). Закономерен рост чистых налогов на продукты, который наблюдался в течение всего исследуемого периода, не считая некоторое снижение данного показателя в 2009 г., что связано с падением производства в России вследствие финансового кризиса.

Рост ВВП в России начинается в 2000-х гг., по данным официальной статистики он составлял в 2000 г. – 110% по отношению к предыдущему году, в 2001 г. – 105,1%, в 2002 г. – 104,7%, в 2003 г. – 107,3%. В последующие годы темпы роста стабилизировались на уровне 6–8% ежегодно (в предкризисный 2007 г. он составлял 108,1%), что соответствует уровню новых индустриальных стран (Мексика, Индия, Китай, Сингапур, Южная Корея). Следует отметить, что в период мирового финансового кризиса этот показатель несколько снизился: в 2008 г. он составил 105,6%, в 2009 г. – 92,1%.

Динамика показателя «уровень инфляции» в РФ с 2000 по 2009 гг. представлена в табл. 3. Снижение этого показателя в течение ряда лет

Таблица 1

Производство валового внутреннего продукта (в текущих ценах, млрд руб.; 1995 г. – трлн руб.) [3]

Показатели	Годы									
	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Выпуск в основных ценах	2 768	12 552	18 991	23 298	29 543	37 091	46 330	57 891	71 606	69 038
Промежуточное потребление	1 448	6 080	9 409	11 644	14 663	18 558	23 366	29 415	36 217	34 877
Валовая добавленная стоимость в основных ценах	1 320	6 472	9 582	11 654	14 880	18 533	22 964	28 476	35 389	34 161
Чистые налоги на продукты	109	834	1 249	1 589	2 168	3 092	3 940	4 635	6 055	4 902
ВВП в рыночных ценах	1 429	7 306	10 831	13 243	17 048	21 625	26 904	33 111	41 445	39 064

Таблица 2

Объем и динамика валового внутреннего продукта РФ [4]

Показатели	Годы										
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ВВП (в текущих ценах), млн руб. (1995 г. – млрд руб.)	1 428 522	7 305 646	8 943 582	10 830 535	13 243 240	17 048 122	21 625 372	26 903 494	33 111 382	41 668 034	39 100 653
ВВП (в постоянных ценах), в % к предыдущему году	–	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	107,7	108,1	105,6	92,1
Индекс-дефлятор ВВП, в раз к предыдущему году	–	1,4	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,0

оказывает положительное влияние на экономическую безопасность России. Следует отметить, что в 2007 и 2008 гг. происходил рост уровня инфляции. В результате сложившейся в последние годы динамики мировых цен на топливно-сырьевые продукты происходил массированный приток валюты в Россию, но столь благоприятное развитие событий создает и известные макроэкономические проблемы, в частности повышения реального курса рубля. В той связи реакция на появившуюся угрозу заключалась в создании оригинальной, по классическим канонам, модели совместного регулирования денежно-кредитной сферы Центральным банком РФ и правительством РФ. Посредством масштабных закупок иностранной валюты на рынке ЦБР обеспечивал желаемую динамику номинального курса рубля, при этом

резко увеличивалось количество денег в экономике страны при значительном росте валютных резервов в самом Банке. Правительство, в свою очередь, снимало возникающее в результате такой деятельности Центрального банка инфляционное давление, изымая избыточные рубли при помощи фискальных инструментов и направляя их в Стабилизационный фонд, который впоследствии был преобразован в Резервный фонд и Фонд будущих поколений.

В табл. 4 представлены данные о динамике основных социально-экономических индикаторов уровня жизни россиян. Анализ данных позволяет сделать вывод о некотором росте практически всех показателей, характеризующих уровень жизни населения в России. Особенно важным для обеспечения социальных параметров эконо-

Таблица 3

Динамика показателя «уровень инфляции» в РФ с 2000 по 2009 гг. (%) [5]

Показатель	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Уровень инфляции	20,2	18,6	15,1	12	11,7	10,9	9,0	11,9	13,3	8,1

Таблица 4

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

Показатели	Годы							
	1995	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Фактическое конечное потребление сектора домашних хозяйств, млрд руб. (1995 г. – трлн руб.)	872	3 813	5 014	6 390	7 710	9 573	11 976	25 145,3
на душу населения, руб.	5 874	26 014	34 347	43 976	53 330	66 563	83 680	177 192
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб. (1995 г. – тыс. руб.)	515,9	2 281,1	3 062	3 947,2	5 170,4	6 410,3	8 023,2	16 887
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	85	112	108,7	111,1	115	110,4	111,1	102,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	472,4	2 223,4	6 740,0	8 555,0	10 634	13 593	17 290	18 795
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	188,1	694,3	1 915	2 364	2 726	3 116	4 199	5 191
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	80,5	128	121,4	116,3	104,5	105,5	118,0	111,0
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц	264,1	1 210	1 500	1 808	2 112	2 376	4 593	5 153

мической безопасности является рост таких показателей, как среднедушевые денежные доходы населения, реальные располагаемые денежные доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, средний размер назначенных месячных пенсий и реальный их размер, а также величина прожиточного минимума.

Важнейшим индикатором экономической безопасности, особенно в период перехода российской экономики на инновационный путь развития, является показатель финансирования научных исследований и разработок (табл. 5). Данные официальной статистики говорят об определенном росте финансирования науки из средств федерального бюджета. В то же время специалисты справедливо отмечают существующие проблемы в этой сфере: финансирование явно отстает от аналогичных показателей стран, развивающихся по инновационному пути.

Существуют также и другие показатели развития инноваций. В табл. 6 приведены данные

о доле студентов и аспирантов в общей численности населения. Эти данные говорят о том, что Татарстан как один из развитых регионов России значительно отстает от других стран по этому показателю.

Основной причиной низкой инновационной конкурентоспособности экономики регионов является неэффективная система внедрения инноваций. К числу причин следует отнести также состояние рабочей силы, ограниченность связей российских регионов с внешними источниками знаний и технологий, неразвитость инфраструктуры инновационного бизнеса, неэффективную систему стимулирования инноваций, государственной поддержки инновационного предпринимательства. Обеспечение экономической безопасности в инновационной сфере российской экономики возможно при условии выбора эффективных источников и форм финансирования малых инновационных предприятий, включающих весь комплекс традиционных и новых источников инвестирования инноваций.

Таблица 5

Динамика показателей финансирования науки из средств федерального бюджета [6]

Показатели	Годы								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Расходы федерального бюджета, млн руб.	17 396,4	23 687,7	31 055,8	41 576,3	47 478,1	76 909,3	97 363,2	132 703,4	162 115,9
В том числе:									
на фундаментальные исследования	8 219,3	11 666,6	16 301,5	21 073,3	24 850,3	32 025,1	42 773,4	54 769,4	69 735,8
на прикладные научные исследования	9 177,1	12 021,1	14 754,4	20 503,0	22 627,8	44 884,2	54 589,8	77 934,0	92 380,1
в процентах:									
к расходам федерального бюджета	1,69	1,79	1,51	1,76	1,76	2,19	2,27	2,22	2,14
к валовому внутреннему продукту	0,24	0,26	0,29	0,31	0,28	0,36	0,36	0,40	0,39

Таблица 6

Доля студентов и аспирантов в общей численности населения (%)¹

Показатели	Финляндия	Россия	Эстония	Турция	Татарстан
Доля студентов	2,1	1,8	1,2	0,7	1,4
Доля аспирантов	0,8	0,8	0,6	0,4	0,1

¹ Индикаторы мирового развития 2007 (World Development Indicators).

В табл. 7 представлены данные об изменении ситуации в дифференциации российского населения по уровню доходов.

Данные табл. 7 позволяют сделать вывод о снижении численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (в 2009 г. по сравнению с 2000 г. – более чем в два раза), в то же время значение этого показателя все еще остается достаточно высоким.

Данные официальной российской статистики говорят о том, что наиболее «слабым местом» в системе социально-экономических показателей уже на протяжении многих лет является демогра-

фическая ситуация. Основные демографические показатели РФ за период с 1990 по 2009 гг. представлены в табл. 8.

Численность российского населения продолжает снижаться, и по сравнению с 1990 г. снижение составило почти 5 млн чел. Невысокие по сравнению с развитыми странами показатели продолжительности жизни, велик разрыв продолжительности жизни мужчин и женщин. Положительно следует оценить определенный рост рождаемости, который начал происходить с 2002 г., в то же время все еще высоки показатели детской смертности.

Таблица 7

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода [7]

Показатели	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:										
млн человек	42,3	40,0	35,6	29,3	25,2	25,2	21,5	18,7	18,5	18,5
в процентах от общей численности населения	29,0	27,5	24,6	20,3	17,6	17,7	15,2	13,3	13,1	13,2
Дефицит денежного дохода:										
млрд руб. (1995 г. – трлн руб.)	199,2	238,6	250,5	235,4	225,6	286,9	276,6	270,3	319,5	357,7
в процентах от общего объема денежных доходов населения	5,0	4,5	3,7	2,6	2,1	2,1	1,6	1,3	1,2	1,3

Таблица 8

Основные демографические показатели РФ за период с 1990 по 2008 гг.

Показатели	Годы									
	1990	1996	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Численность населения – всего, тыс. чел.	147 665	148 292	146 304	145 649	144 964	144 168	143 474	142 754	142 221	142 009
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет:										
все население	69,2	65,8	65,2	65,0	64,9	65,3	65,3	66,6	67,5	67,9
мужчины	63,7	59,6	58,9	58,7	58,6	58,9	58,9	60,4	61,4	61,8
женщины	74,3	72,4	72,2	71,9	71,8	72,3	72,4	73,2	73,9	74,2
На 1 000 человек населения										
родившихся	13,4	8,9	9,0	9,7	10,2	10,4	10,2	10,4	11,3	12,1
умерших всего	11,2	14,2	15,6	16,2	16,4	16,0	16,1	15,2	14,6	14,6
из них детей в возрасте до 1 года	17,4	17,4	14,6	13,3	12,4	11,6	11,0	10,2	9,4	8,5
Естественный прирост, убыль (-) населения	2,2	-5,3	-6,6	-6,5	-6,2	-5,6	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5

Глобальный финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., подтвердил необходимость коалиционного подхода к оценке национальной экономической безопасности. Угрозы, связанные с падением доходов населения, обостряются за счет высокой дифференциации доходов населения в стране. Согласно данным ОЭСР, уровень дифференциации доходов в России с момента перехода к рынку нарастает: в 2007 г. по коэффициенту фондов в 16,8 раза, а по коэффициенту Джини – 0,42. Это означает, что для значительной части населения обостряется вопрос выживания. Кризис показал, что экономики США и ЕС уже не являются базой устойчивости мировой экономики, а доллар и евро – гарантом стабильности мировой финансовой системы. Усилилась необходимость создания новой архитектуры мирового финансового рынка и международных экономических отношений, нового подхода к обеспечению глобальной экономической безопасности.

Список литературы

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражения // Вопросы экономики. – 1994. – № 12.
2. Воробьев А.Е., Балыхин Г.А., Комашенко В.И. Национальная минерально-сырьевая безопасность России: современные проблемы и перспективы. – М.: Высшая школа, 2007.
3. Российский статистический ежегодник – 2009 г. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_11/IssWWW.exe/Stg/d01/12-01.htm
4. Российский статистический ежегодник – 2009 г. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_13/IssWWW.exe/Stg/html3/11-01.htm
5. Отчет Министерства экономического развития РФ за 2009 г. – URL: <http://www.fundshub.ru/?ID=14306>
6. Российский статистический ежегодник – 2009 г. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_13/IssWWW.exe/Stg/html5/21-19.htm
7. Российский статистический ежегодник – 2009 г. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_13/IssWWW.exe/Stg/html1/06-24.htm
8. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России // ЭКО. – 2007. – № 5.

В редакцию материал поступил 08.02.11

Ключевые слова: экономическая безопасность, показатели экономической безопасности, финансовый кризис, обеспечение глобальной экономической безопасности.