

УДК 338.24

А.Л. КУРАКОВ,

кандидат экономических наук, докторант

Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения

ПЛАНИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК СИСТЕМНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОБОСНОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В статье изложен теоретический подход к обоснованию результативности перспективного развития профессиональных учебных заведений посредством взаимодействия планирования и прогнозирования в системе управления.

Рекомендательный, ориентирующий характер планирования должен быть присущ любому уровню управления социально-экономическим развитием. Если это планирование текущей деятельности и перспективного развития хозяйствующего субъекта производственной или социальной сферы, то в условиях развития рыночных отношений оно должно иметь высокую степень объективности, значимости, вероятности достижения поставленной цели, направленной на рост или необходимый уровень результативности экономического, финансового и социального характера, наряду с рекомендательностью исполнения плана, его ориентированностью на рост результативности социально-экономического развития.

Вместе с этим рекомендательность и последовательность реализации соответствующих разделов текущего, перспективного или стратегического планов развития хозяйствующих субъектов социальной или производственной сфер народного хозяйства должна сочетаться с определенной степенью обязательности исполнения последовательных процедур достижения поставленной цели, соблюдения целевой ориентации социально-экономического развития. Поэтому однозначность крайних утверждений авторов в экономической литературе в индикативности или директивности планирования текущей деятельности и перспективного развития субъектов хозяйствования, включая и учреждения профессионального образования, на наш взгляд, неоспорна и требует дополнительной аргументации.

Планирование, представляющее собой одну из функций управления развитием социально-экономической системы, по нашему мнению, может быть определено в своем понятийном выражении как комплекс предпринимаемых субъектом управления мер социального, экономического, маркетингового и инновационного характера, технологических процедур и правил по обоснованию планомерности и пропорциональности достижения целевых ориентиров результативности развития и эффективности использования располагаемых ресурсов в условиях изменения внешней и внутренней сред в неопределенное время. При этом планирование текущей деятельности и перспективного социально – экономического развития учреждений профессионального образования, несмотря на приведенное выше автором общее определение понятия планирования, должно быть корреспондировано со спецификой процесса оказания образовательных услуг, нормативно-правового статуса учебных заведений профессионального образования, ресурсного потенциала и финансирования деятельности, учитывающего разнородное и многоканальное финансирование.

Кроме того, планирование социально-экономического развития учреждений профессионального образования должно учитывать и соединять такие виды плано-расчетных обоснований реальности (ресурсных возможностей) достижения устанавливаемых или необходимых экономических, социальных и финансовых результатов, эффективности ресурсопотребления, как теку-

щее, перспективное и стратегическое. При этом соединение данных видов планово-расчетных обоснований в интеграционном планировании должно учитывать индивидуальность, особенность, целевую направленность каждого из видов планирования, а также единство в достижении поставленной цели перед хозяйствующим субъектом системы профессионального образования.

В этой связи следует отметить, что какая-либо нормативно-правовая регламентация или упоминание о планировании и прогнозировании в законе Российской Федерации «Об образовании» отсутствует [1]. В данном законе в группе статей, объединенных главой об управлении системой образования, изложены лишь уровни компетенции Российской Федерации, регионов и муниципальных образований в области образования. При этом взаимодействие функций планирования, организации, регулирования и контроля в законе Российской Федерации отнесено лишь к компетенции органов местного самоуправления образованием. Непосредственное управление государственными и муниципальными образовательными учреждениями в соответствии с данным законом осуществляется на основе устава организационно-правовой структуры профессионального образования прошедшим аттестацию заведующим, директором или ректором учреждения профессионального образования [1].

Таким образом, проблемы планово-расчетных обоснований перспективного развития учебных заведений профессионального образования полностью отнесены на уровень организационно-правового статуса профессиональных учебных заведений, который должен отражать и конкретные уставные требования к экономическому, финансовому и социальному планированию.

Система управления негосударственным учебным заведением профессионального образования в законодательном отношении регламентирована в своем элементном взаимодействии лишь тем, что руководство учебным заведением осуществляет его учредитель или по его поручению попечительский (наблюдательный) совет, создаваемый учредителем.

В целом необходимо отметить то, что элементное взаимодействие в системе управления образовательным профессиональным учреждением в целях текущего и перспективного достижения его

необходимых экономических, финансовых, учебно-методических и иных результатов в нормативно-правовом отношении не отмечено и может устанавливаться учреждением самостоятельно как по составу элементов, так и по характеру их влияния друг на друга, количественным и качественным результатам и рационализации взаимодействия.

В то же время следует учитывать, что в системе управления учреждениями профессионального образования функция планирования может выполнять роль соответствующего комплексного ориентатора на достижение устанавливаемых субъектом управления или необходимых экономических, социальных и финансовых результатов, эффективности использования материально-технических (основных и оборотных фондов), трудовых и финансовых ресурсов только в том случае, если планирование тесно связано с прогнозированием показателей экономического, социального, инновационного и учебно-методического развития профессиональных учебных заведений в составе муниципального образования и региона.

При этом прогнозирование не выступает какой-либо формой предвидения развития профессиональных образовательных учреждений, основывающейся на умозрительных предположениях менеджеров профессиональных учебных заведений. Прогнозирование как функция управления учреждениями профессионального образования в соответствии с нашими представлениями выполняет роль инструмента, направленного на повышение значимости формируемого перспективного плана, уровня объективности планирования социального, экономического, инновационного, учебно-методического развития профессионального учебного заведения.

Функция прогнозирования должна в своей содержательной направленности предоставлять субъекту управления учреждением профессионального образования не только в количественно обоснованной форме результаты перспективного и одновременно ресурсобеспеченного развития, но и в зависимости от влияния различных факторов внешней среды (изменений конъюнктуры рынка образовательных услуг, в нормативно-правовых регламентациях, реформировании системы профессионального образования в соответствии с требованиями рынков образовательных услуг, труда квалифицированных рабочих, служащих,

специалистов, государственных и международных образовательных стандартов) на деятельность учреждений профессионального образования, формировать сценарные прогнозы развития отдельных учреждений профессионального образования, их общего состава в рамках региона, муниципального образования, федерального округа и Российской Федерации [2].

В то же время количественные оценки прогноза могут быть объективны, и прогностическая модель, например, экономических результатов развития учреждения профессионального образования наиболее значима, достоверна и пригодна для практического использования в том случае, если динамика ретроспективных изменений будет в математико-статистическом отношении представительной (репрезентативной) и соответствовать избранной модели (уравнению), описывающей экономическое состояние объекта прогнозирования.

При наличии значительного числа учреждений профессионального образования в административно-территориальном образовании (субъекте Российской Федерации), федеральном округе за какой-либо прошлый период (например, за один год) и необходимости прогнозирования экономических показателей на предстоящий (перспективный) период времени учреждений какого-либо одного вида профессионального образования, на наш взгляд, возможно формирование методом экономико-математического моделирования статического уравнения, позволяющего субъекту управления данными видом учреждений профессионального образования устанавливать прогностические величины экономических показателей на основе сложившихся тенденций изменения статического ряда, который может быть по числу своих членов более представительным, чем динамический ряд.

При этом в динамическом ряду экономических показателей ретроспективного развития учреждений профессионального образования стоимостные величины статистическими органами, как правило, представляются в фактически действовавших ценах при ежегодной инфляции в 12–14%, что лишает их необходимой объективности в расчетах оценок прогноза на средне- и долгосрочный период времени.

Прогнозирование как функция управления, неразрывно связанная с планированием, в соответствии с нашими представлениями не может в каждом из видов планирования выступать необходимой основой объективизации в процессе достижения установленных или необходимых результатов экономического, социального или финансового характера. Это связано с тем, что для текущего и перспективного планирования основным требованием повышения объективности и значимости в процессе практической реализации составленных планов выступает наиболее точное в количественной форме перенесение тенденций развития конкретного учреждения профессионального образования или их муниципальной, региональной группы из прошлого в будущее.

Однако в процессе стратегического планирования развития профессиональных учебных заведений указанное выше требование исключается, так как этот вид планирования связан с учетом существенного влияния факторов внешней и внутренней сред на деятельность данных образовательных организационно-правовых структур [3; 4]. При этом достижение установленных ориентиров экономической, социальной и финансовой результативности в рамках стратегического планирования должно обеспечиваться реализацией обобщающей (базовой) и частных (функциональных) стратегий, создаваемых и реализуемых субъектом управления отдельным учреждением профессионального образования или их региональной группой.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации «Об образовании». – М.: МП Новая школа, 1992. – 55 с.
2. Реализация основных профессиональных образовательных программ среднего профессионального образования: сб. нормативных правовых документов / под ред. П.Ф. Анисимова. – М.: ИПР СПО Минобрнауки России, 2002. – 410 с.
3. Петров А.Н., Подшибякина Е.Н., Кураков А.Л. Региональная система образования: социально-экономическое управление. – М.: Вуз и школа, 2004. – 290 с.
4. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2008. – 174 с.

В редакцию материал поступил 09.02.11

Ключевые слова: планирование, прогнозирование, система управления, учебное заведение.