

УДК 336.71

Л.А. ВАЛИУЛЛИНА,

кандидат экономических наук

ГОУ ВПО «Сургутский государственный педагогический университет»,

И.И. АНТОНОВА,

кандидат физико-математических наук, доцент,

Институт экономики, управления и права (г. Казань),

К.А. ТАЗЕТДИНОВА,

заместитель министра

Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА И РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В статье представлена сравнительная характеристика качества жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа и Республики Татарстан на основе индекса качества жизни населения; дана характеристика социальных проблем сравниваемых регионов; представлены данные, характеризующие 10 регионов России по индексу качества жизни.

Качество жизни населения – это совокупность социально-экономических и иных критериев (показателей), отражающих уровень и степень достигнутого благосостояния человека в различных сферах его жизнедеятельности, как основного условия устойчивого социального развития гражданского общества и личности [1].

Государственное вмешательство в процесс регулирования доходов, уровня занятости и других составляющих качества жизни граждан через определенное воздействие на экономическое поведение субъектов рынка и состояние рынков с целью обеспечения социального равновесия и справедливости – неотъемлемая закономерная черта общественного развития [2].

Понятие «качество жизни» используется очень широко, но оно не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов. Приоритеты зависят от потребностей людей, тесно связанных с уровнем развития стран и регионов, поэтому критерии оценки

качества жизни не совпадают для развитых и развивающихся стран. Наиболее полный перечень компонентов качества жизни, используемых в международных сопоставлениях и национальных оценках развитых стран, включает следующие блоки:

- доходы населения;
- бедность и неравенство;
- безработица и использование рабочей силы;
- динамика демографических процессов;
- образование и обучение;
- здоровье, продовольствие и питание;
- состояние жилища (населенных пунктов), инфраструктура, связь;
- ресурсы и состояние природной среды;
- культура, социальные связи, семейные ценности;
- политическая и социальная стабильность (безопасность);
- политические и гражданские институты (демократия и участие).

Оценки качества жизни сложны не только из-за многомерности этого понятия. Для разных групп населения представления о качестве жизни различны, и они выявляются через субъективные оценки. В западных исследованиях сочетаются объективные (статистические) и субъективные измерения, основанные на регулярных массовых опросах населения или оценках экспертов. Такие компоненты, как социальные связи, семейные ценности, политическая и социальная стабильность, могут оцениваться только субъективно, так как объективных критериев не существует. Для регионов России использование субъективных оценок пока невозможно – для этого нужны регулярные социологические обследования, репрезентативные для каждого субъекта РФ. Приходится использовать объективные (статистические) данные, хотя с их помощью можно измерить далеко не все компоненты качества жизни. Еще одна проблема интегральных оценок – определение значимости (веса) отдельных компонентов качества жизни, она остается неразрешимой. Большинство зарубежных и отечественных исследований нацелено на максимально полное отражение всех компонентов, но при этом нередко возникает эффект «средней температуры по больнице» – чем больше показателей, тем сложнее объяснить полученный результат. Для многих регионов России этот эффект почти запрограммирован из-за сочетания индикаторов с противоположными значениями (минимальными и максимальными), а также проблем достоверности измерений большинства индикаторов.

Индекс качества жизни предназначен для интегральной оценки приоритетных компонентов качества жизни в субъектах РФ и мониторинга социального развития регионов. В современное время на первый план вышли проблемы уровня жизни (низкие доходы и сильное неравенство по доходу), занятости (безработица), здоровья населения (низкая ожидаемая продолжительность жизни и здоровье детей). Эти компоненты включены в состав **«кризисного» индекса качества жизни** (здесь и далее выд. авт.), разработанного для интегральной оценки региональных различий по наиболее проблемным аспектам качества жизни. С помощью такого индекса можно проводить мониторинг и экспресс-диагностику социальной ситуации в регионах.

Для сравнительной характеристики нами будет использоваться **Индекс качества жизни населения**. В методических рекомендациях под качеством жизни понимается степень удовлетворения некоторого базового набора материальных и духовных потребностей индивида, характеризуемая, с одной стороны, определенным уровнем благосостояния, с другой – наличием необходимой инфраструктуры и прочих условий для удовлетворения этих потребностей.

При расчете **годового индекса** используются следующие компоненты:

- 1) размер индивидуальных доходов населения (I) (индивидуальные доходы (W), равенство в распределении доходов (G), отсутствие бедности (P));
- 2) миграционная привлекательность региона (M);
- 3) выживаемость детей до одного года (C);
- 4) уровень безопасности жизни (B);
- 5) развитость рынков услуг (S);
- 6) доступность рабочих мест (J);
- 7) качество жилищных условий населения (H) (наличие коммуникаций (A), состояние жилищного фонда (D), обеспеченность населения жильем (R));
- 8) продолжительность жизни при рождении (L).

Ежегодный индекс качества жизни (QL) является линейной функцией восьми переменных:

$$QL = \frac{H + I + M + C + B + S + L + J}{8},$$

где $H = \frac{A + D + R}{3}$ (подиндекс жилищных условий);

$I = \frac{W + G + P}{3}$ (подиндекс распределения доходов).

Квартальный индекс качества жизни (QL_q) является линейной функцией шести переменных и вычисляется по формуле:

$$QL_q = \frac{W + M + B + C + S + J}{6}.$$

Все компоненты индекса имеют равный вес, так как в противном случае необходимо было бы использовать экспертные оценки.

Все компоненты прямо связаны с показателем качества жизни региона, в то время как некоторые операциональные показатели (реально измеряемые величины) компонент индекса имеют отрицательную связь с качеством жизни, например, такие как безработица, младенческая смертность, некоторые компоненты подиндексов: жилищных условий и распределения доходов (табл. 1).

Сравнивая два региона – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Республику Татарстан, можно отметить, что эти регионы по качеству жизни населения входят в десятку лучших регионов.

Они схожи по ряду социальных преимуществ:

- оба региона являются стабильными, благодаря доходам от нефтедобычи;
- социально ориентированная политика властей регионов;
- развиваются инвестиции в жилищное строительство.

Несмотря на это, также остаются социальные проблемы:

1. Для Ханты-Мансийского автономного округа – Югры основными недостатками остаются: неравенство по доходу, проблема трудоустройства молодежи после завершения образования, сохранившиеся проблемы низкокачественного жилья (балки, ветхое и «фенольное» жилье), дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях, нарастание межэтнической напряженности,

вызванное миграционными притоком из стран Закавказья и Средней Азии.

2. Социальные проблемы Республики Татарстан заключаются в следующем: проблемы безработицы в отдельных монопрофильных промышленных центрах, рост поляризации заработков в нефтедобывающих городах и сельской местности; количественный рост негосударственного высшего образования без обеспечения его качества и т.д.

Также при оценке качества жизни важно проводить динамический анализ показателей качества жизни. Анализ показателей качества жизни регионов России в динамике преследует несколько целей. Во-первых, он служит для проверки адекватности разработанного инструментария измерения измеряемому показателю.

Одним из свидетельств в пользу такой адекватности является медленное изменение оценок качества жизни от года к году. Очевидно, что качество жизни это не такая переменная, которая может скачкообразно меняться во времени. Мы ожидаем, что корреляции между значениями индекса качества жизни должны быть очень сильными между «соседними» годами и несколько ослабевать с течением времени (табл. 2). Именно такую картину мы наблюдаем в матрице парных корреляций Спирмана, приведенной ниже. Для расчета корреляции Спирмана воспользуемся индексом качества жизни двух рассматриваемых регионов (табл. 3, 4).

Таблица 1

ТОП-10 регионов России по индексу качества жизни [4]

№	Наименование субъекта федерации	Индекс в 2009 г.	Рейтинг	Индекс за первое полугодие 2010 г.	Рейтинг
1	Российская Федерация	65,59	–	–	–
2	Москва	79,08	1	80,052	1
3	Санкт-Петербург	74,60	2	74,498	2
4	Московская область	71,06	3	67,716	3
5	Белгородская область	70,61	4	65,332	7
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	70,49	5	66,388	5
7	Краснодарский край	69,41	6	64,248	8
8	Тюменская область	68,78	7	67,638	4
9	Республика Татарстан	68,73	8	66,060	6
10	Ямало-Ненецкий автономный округ	68,55	9	62,285	13
11	Липецкая область	64,14	10	62,626	10

Таблица 2

**Индекс качества жизни в Ханты-Мансийском автономном округе –
Югре и Республике Татарстан за 2003–2009 гг.**

Название субъекта	Качество жизни						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	65,50	64,80	63,88	64,62	67,86	69,09	70,49
Республика Татарстан	63,52	63,65	64,14	64,87	67,13	68,43	68,73

Таблица 3

**Корреляции Спирмана между
показателями качества жизни в 2004–2009 гг.
по Ханты-Мансийскому АО – Югра**

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009
2004	1,00	1,01	1,002	0,95	0,93	0,91
2005	1,01	1,00	0,98	0,94	0,92	0,90
2006	1,002	0,98	1,00	0,95	0,93	0,91
2007	0,95	0,94	0,95	1,00	0,98	0,96
2008	0,93	0,92	0,93	0,98	1,00	0,98
2009	0,91	0,90	0,91	0,96	0,98	1,00

Таблица 4

**Корреляции Спирмана между показателями
качества жизни в 2004–2009 гг.
по Республике Татарстан**

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009
2004	1,00	0,99	0,98	0,95	0,92	0,93
2005	0,99	1,00	0,99	0,95	0,94	0,94
2006	0,98	0,99	1,00	0,96	0,95	0,94
2007	0,95	0,95	0,96	1,00	0,98	0,97
2008	0,92	0,94	0,95	0,98	1,00	0,99
2009	0,93	0,94	0,94	0,97	0,99	1,00

Мы провели анализ индекс качества жизни населения двух регионов, схожих по сырьевым составляющим, и можем сделать следующие выводы.

По индексу демократичности Республика Татарстан устойчиво занимает места в восьмом десятке регионов, напротив, ХМАО располагается ближе к группе лидеров и замыкает второй десяток регионов.

«Кризисный» индекс качества жизни Республики Татарстан благодаря своей социальной политике имеет также повышенное значение. ХМАО–Югра уступает только Москве и ЯНАО. Лидерство обусловлено не только высокими доходами, но и здоровьем населения, проблемой остается низкая занятость населения.

Индекс развития человеческого потенциала Республики Татарстан является одним из лидеров, прежде всего за счет уровня дохода и несколько более высокого индекса долголетия, но уступает более развитым регионам по уровню образования.

Для ХМАО – Югры индекс развития человеческого потенциала не рассчитывается, так как

показатель ВРП не может служить достоверным индикатором их экономического развития. В расчете на душу населения ВРП тюменских округов выше, чем в развитых странах, но большая часть произведенного продукта перераспределяется федеральным центром.

Следовательно, использование индекса развития человеческого потенциала как показателя развитости, в противовес ВВП, имеет преимущество: он позволяет более полно, системно характеризовать развитость региона.

Список литературы

1. Закон ХМАО-Югры от 28.02.2006. № 35-оз «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». – [Б.И.], 2006.
2. Андреев С.И., Вячина И.Н. Государственное регулирование качества жизни населения // Теоретические проблемы экономики. – 2005. – № 3(5).
3. Демографический ежегодник России. 2010: ст. сб. / Росстат. – М., 2010. – 525 с.
4. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки. – [Б.И.], 2010.

В редакцию материал поступил 21.05.11

Ключевые слова: качество жизни, индекс качества жизни населения, индекс развития человеческого потенциала, кризисный индекс качества жизни, индекс демократичности.