

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.111.6

А.А. АХМЕТОВ,

аспирант

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье проанализированы основные теоретические подходы к интеллектуальной собственности в современной экономической науке. Рассмотрены основные направления исследования данной категории в западной литературе. Сделана попытка выделить два вектора анализа интеллектуальной собственности в среде отечественных авторов: как видовой категории собственности и как объекта институционального анализа. Акцентируя внимание на институциональном подходе, автор рассматривает трансакционные издержки, сопутствующие институту интеллектуальной собственности в условиях «новой» экономики.

В XXI в., когда наука стала непосредственной производительной силой, а в мире созрел новый технологический уклад, стратегически исключительную важность приобретает интеллектуальная собственность. Необходимость подробного изучения института интеллектуальной собственности приобретает большую актуальность в связи с усилением роли информации и знаний в хозяйственной деятельности в планетарном масштабе. Благодаря стремительному развитию информационных технологий происходит становление экономической системы нового типа, условно именуемой «новая» экономика. Вопросы прав собственности в «новой» экономике приобретают глубокий смысл и содержание. Представить экономику на пути перехода к новой, информационной ступени развития без такой категории, как интеллектуальная собственность довольно затруднительно.

Интеллектуальная собственность – важный объект анализа науки и особый феномен современной цивилизации. В самом общем виде, интеллектуальная собственность – это совокупность отношений по поводу результатов интеллектуального труда и информации в частности. Отношения интеллектуальной собственности регулируются в рамках авторского и патентного права, а также законодательства в области товар-

ных знаков и коммерческой тайны. Все формы интеллектуальной собственности успешно анализируются с позиции экономической теории в рамках неинституциональной теории и нового институционализма. Помимо экономического существует правовой и социально-философский анализ интеллектуальной собственности. Строго говоря, можно выделить три научных подхода к интеллектуальной собственности.

В рамках первого подхода, восходящего к идеологу либерализма Дж. Локку, интеллектуальная собственность рассматривается как «естественное право» индивида. Локк считается создателем трудовой теории собственности, согласно которой человек, вовлекающий в производство общедоступные ресурсы, имеет естественное право на плоды своих усилий. Задача государства заключается в легитимизации этого права [1, с. 276–278].

Подобные взгляды нашли широкое применение и в отношении интеллектуальной собственности. В определенной степени это справедливо, ибо ресурсы (факты и идеи) зачастую находятся в общей собственности, а интеллектуальный труд вносит значительный вклад в ценность конечного продукта. Современный вариант идей Локка – концепция «естественной справедливости», или теория справедливости, согласно которой каждый

претендует на результаты коллективного труда соразмерно его вкладу в общее дело. Несмотря на то, что на практике довольно тяжело определить вклад каждого участника, теория справедливости составляет основу социально-философского анализа интеллектуальной собственности.

Следующий подход – проприетарный – носит ярко выраженный юридический оттенок. В рамках данного направления отождествляются права собственности как таковые и права интеллектуальной собственности в частности. Соответственно, и те, и другие могут и должны быть надлежащим образом оформлены в законодательстве. Ученые, работающие в данном направлении, как правило, руководствуются ранними идеями К. Маркса, Т. Джефферсона и П. Прудона, а их основные положения можно свести к выделению двух функций интеллектуальной собственности: производственной и организационной. Производственная функция интеллектуальной собственности заключается в стимулировании творческой активности в различных сферах общественной жизни, следствием чего становится укрепление основ гражданского общества. Роль организационной функции – поддержка творческих коллективов и отдельных интеллектуалов, освобождение их от материальной зависимости от государства.

Проприетарный подход лежит в основе правового анализа интеллектуальной собственности и является наиболее распространенным в мировой практике, поскольку составляет фундамент законодательства об интеллектуальной собственности большинства стран. Тем не менее, на наш взгляд, юридический подход несколько узок, в то время как основания для экономического анализа интеллектуальной собственности гораздо шире. В частности, в рамках правового анализа не учитывается благосостояние отдельных индивидов и общества в целом.

Наконец, сторонники утилитарного подхода к интеллектуальной собственности придерживаются довольно прагматичной установки: законодатель должен стремиться выбирать набор тех прав, которые стимулировали бы индивидов к созданию общественно ценных благ, с одной стороны, и способствовали бы максимальному удовлетворению потребностей от использования данных благ – с другой. Данный подход распространен среди западных экономистов, исследующих интеллектуальную собственность.

Так, У. Фишер выделяет три направления экономического анализа интеллектуальной собствен-

ности в рамках утилитарного подхода: интеллектуальную собственность можно рассматривать как стимул, как сигнал и как фактор конкуренции [2, с. 177–178]. В каждом из направлений интеллектуальная собственность исследуется под определенным углом зрения.

Первое направление, наиболее популярное, рассматривает интеллектуальную собственность как стимул. Согласно идеям данного направления оптимальная система прав заключается в следующем: «она должна максимизировать разницу между потребительской ценностью интеллектуальных благ, стимулом к созданию которых является предоставление авторам монопольной власти на свои достижения, и совокупными потерями, генерируемыми такой монополией» [2, с. 177]. Иными словами, система прав интеллектуальной собственности должна быть максимально строгой: излишек потребителя может и должен изыматься в пользу авторов до тех пор, пока польза от изобретательской деятельности превышает потери от ограничения доступа к результатам этой деятельности. Достоинством данного направления является его применимость ко всем областям интеллектуальной собственности – к авторскому и патентному праву, а также к товарным знакам и коммерческой тайне.

Рассмотрение авторского права как стимула нашло свое отражение в работах представителей школы экономического анализа права. Экономист У. Лэндс и судья Р. Познер в своей статье [3] выделяют две отличительные особенности интеллектуальных благ: они легко тиражируются, и потребление их одним индивидом не исключает их потребления другим. Такие характеристики создают предпосылки для известной ситуации, когда интеллектуальные продукты с легкостью копируются, а их создатели оказываются не в состоянии компенсировать затраты на свою творческую и мыслительную деятельность. Будучи уравнены в правах, авторы не смогут конкурировать с имитаторами, издержки которых будут сводиться лишь к затратам на репродукцию. Что касается потребителей, то они, естественно, предпочтут более дешевую продукцию подражателей в ущерб истинным авторам. Согласно авторам, в такой ситуации потенциальный создатель интеллектуального блага откажется от его производства на первом же этапе [4, с. 58]. Нагляднее всего это проявляется на примере электронных интеллектуальных продуктов. Затраты на их создание так же высоки, как, к при-

меру, 20 лет назад. А вот издержки копирования с появлением Интернета приблизились к нулю.

Как утверждают Лэндс и Познер, для недопущения подобной неблагоприятной ситуации и существует авторское право. Наделяя создателя (на определенный срок) исключительным правом на копии своего труда, государство позволяет ему устанавливать монопольные цены. Любые другие механизмы возмещения авторских затрат более расточительны и неэффективны [3]. В представлении В.М. Лэндса и Р.А. Познера интеллектуальная собственность предстает в наиболее утилитарном облике.

Как показывает практика, безупречному рассмотрению в качестве стимула поддаются товарные знаки и коммерческая тайна, в то время как авторское и патентное право – с определенной долей условности.

Несмотря на стройность и логичность анализа интеллектуальной собственности с точки зрения стимулов, существуют недостатки практического характера. Главный из них заключается в неопределенности того, насколько авторское и патентное право стимулирует производство интеллектуальных продуктов. Ведь помимо монопольного права существуют и другие материальные и нематериальные стимулы для авторов: гонорары, престиж, любовь к искусству и др. Поэтому в отдельно взятом случае трудно определить, что именно послужило толчком к созданию интеллектуального продукта.

Другим недостатком рассмотрения интеллектуальной собственности как стимула является невозможность объяснения фундаментальных инноваций. Когда интеллектуальная собственность становится общественным благом, ее уже нельзя рассматривать как стимул. В данном случае государство, как правило, прибегает к альтернативным путям стимулирования изобретательской деятельности.

Второе направление анализа в рамках утилитарного подхода предполагает рассмотрение интеллектуальной собственности как сигнала, которым обмениваются производитель и потребитель. В данном контексте интеллектуальная собственность тесно связана с такими понятиями, как престиж, репутация, бренд и гудвилл. По мнению отечественного исследователя А.Е. Шаститко, товарные знаки сокращают издержки поиска нужного товара для покупателя, который, «ориентируясь на индивидуализированное обозначение товара, уже не тратит время на изучение его характеристик» [5, с. 70]. Однажды купив товар определенной марки и убедившись в его

качестве, покупатель будет и впредь его приобретать, основываясь на предыдущем положительном опыте. Престиж компании (деловая репутация, гудвилл) при этом повышается. В этом заключается феномен лояльности покупателей к бренду, широко описанный в литературе по маркетингу.

Стоит также отметить, что посылать сигналы могут не только владельцы товарных знаков, но обладатели авторских прав. Сигналом в данном случае будет служить репутация автора. Она тем выше, чем больше аудитория у определенного автора или же чем большую пользу принес ученый мировому сообществу. Академик В.Л. Макаров проводит интересную аналогию: «...репутация в научной сфере чем-то сродни производственной мощности предприятия, хотя, конечно, является более сложным и многоаспектным понятием» [6]. Особую роль в формировании репутации играет уникальность произведений – подозрения в плагиате могут нанести ей значительный урон. Она также получает рыночную оценку в виде заработной платы и гонораров ученого. К сожалению, если судить по оплате труда российских ученых, их репутация сильно недооценена.

Третье направление экономического анализа интеллектуальной собственности, возглавляемое Й. Барцелем, рассматривает ее как фактор конкуренции.

Прежде всего, в рамках данного направления рассматривается система патентных прав и такая ее особенность, как поощрение повторной (дублирующей) изобретательской деятельности. На одно и то же изобретение может выдаваться множество патентов, которые отличаются лишь незначительными изменениями в техническом описании. Неэффективный исход, возникающий в такой ситуации, предлагается называть «рассеиванием ренты».

Итак, «рассеивание ренты» может проявляться на разных этапах изобретательской деятельности. На начальном этапе (на стадии разработки) несколько компаний или индивидов конкурируют в первенстве на разработку определенного устройства или технологии. Но право получения дохода получает лишь один – зарегистрировавший патент первым [7, с. 348]. Затраты остальных превращаются в убытки. Таким образом, научные исследования и разработки превращаются в гонку за патентами, а патент становится фактором конкуренции. Примерами такого рода в истории были радио, электрическая лампочка, телефон, интегральная микросхема.

Интеллектуальная собственность как фактор конкуренции проявляет себя не только в патентах, но и в товарных знаках. Подражая известному товарному знаку, фирма-имитатор переманивает к себе часть потребителей, оставаясь при этом в рамках закона. Если суд не сумеет доказать факт плагиата, то у известного товарного знака появится явный конкурент.

Проанализировав интеллектуальную собственность в рамках утилитарного подхода, мы вынуждены признать, что на сегодняшний день не существует единой теории, которая интегрировала бы в себя все три направления. Очевидно лишь, что рассмотрение интеллектуальной собственности как стимула, сигнала и фактора конкуренции – части единого целого.

Таким образом, нами выделено три научных подхода к интеллектуальной собственности: теория справедливости, проприетарный и утилитарный подходы. Нами был рассмотрен классический анализ затрат-выгод в рамках третьего подхода, однако этим изучение интеллектуальной собственности в экономической теории не ограничивается. Комбинируя эти подходы, можно выделить два вектора анализа интеллектуальной собственности среди отечественных экономистов.

В основе первого вектора – анализа интеллектуальной собственности как видовой категории понятия «собственность» – лежит теория справедливости и проприетарный подход. Второй вектор включает институциональный анализ интеллектуальной собственности и сочетает в себе экономические и правовые аспекты, утилитарный

и проприетарный подходы. На основе проведенного обзора литературы нами была схематично представлена структура анализа интеллектуальной собственности (рис. 1).

В отечественной литературе можно выделить два направления анализа интеллектуальной собственности: как видовой категории понятия «собственность» и институциональный анализ. Ученые, тяготеющие к первому направлению, – Ю.А. Варфоломеева, Т.И. Волкова, Р.К. Мазитова, А.М. Орехов, А.Ш. Хасанова – считают, что интеллектуальная собственность, обладая специфическими характеристиками, есть видовая категория по отношению к понятию «собственность». Они занимаются, как правило, выявлением места интеллектуальной собственности в ряду других видов собственности и трактуют его неоднозначно. Очевидно, что изучение интеллектуальной собственности в одном ряду с частной и государственной недопустимо. Более вероятно, что ее следует рассматривать наравне с вещественной и управленческой собственностью.

Бурные хозяйственные изменения вызвали объективную необходимость изучения институциональных основ интеллектуальной собственности. Ученые, исследующие интеллектуальную собственность в рамках второго направления, – О.Ю. Амелина, А.П. Бувеч, А.Н. Елисе-ев, И.Н. Забелина, Ю.В. Захарова, В.Е. Федотов, И.Е. Шульга – тяготеют к институциональному анализу интеллектуальной собственности. Проводя анализ с позиций данного направления, можно выделить следующую логическую цепочку: ин-

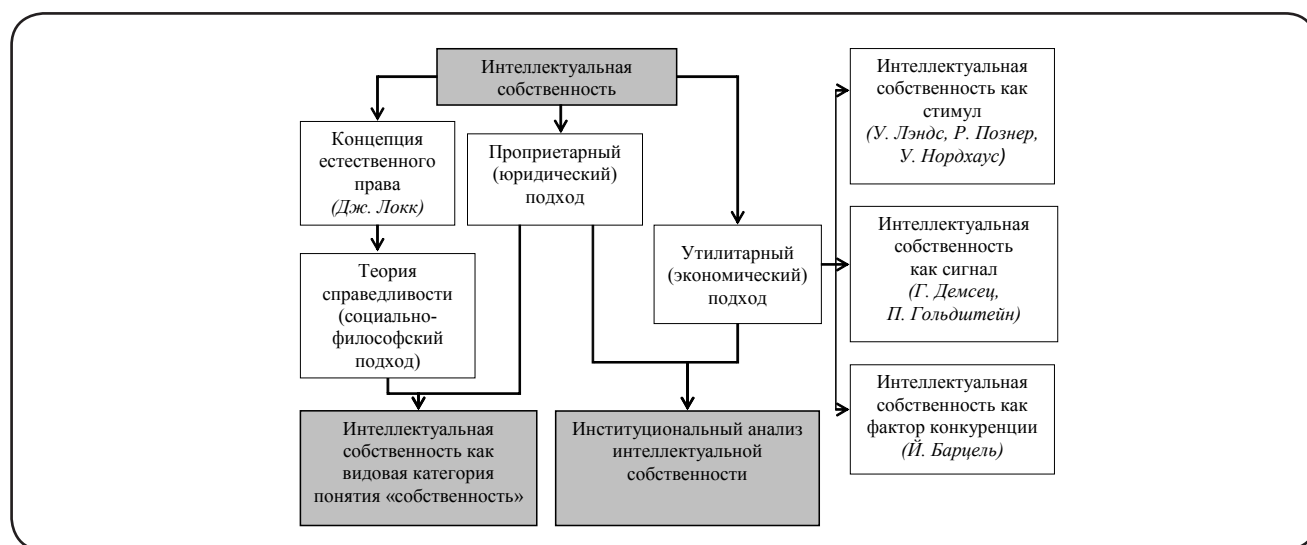


Рис. 1. Подходы к определению интеллектуальной собственности

формация => знания => интеллектуальный капитал => объекты интеллектуальной собственности (в порядке убывания объема данных и возрастания конкретики). Данный подход приобретает особую актуальность в условиях современной системы хозяйствования и предполагает сочетание экономических и юридических аспектов. На наш взгляд, в условиях перехода к «новой» экономике интеллектуальную собственность необходимо изучать именно как институт, поэтому второй вектор анализа представляется нам более актуальным.

Под институтом интеллектуальной собственности следует понимать формальные нормы и неформальные ограничения, регулирующие экономические отношения, связанные с информацией и интеллектуальными продуктами на стадии их производства, распределения, обмена и потребления. К формальным правилам относят нормы авторского и патентного права, которые лежат на стороне предложения, а также товарные знаки и коммерческую тайну, которые находятся на стороне спроса. Неформальные ограничения, как правило, складываются спонтанно как побочный результат взаимодействия множества людей, преследующих собственные интересы. Применительно к интеллектуальной собственности к таким неформальным ограничениям можно отнести компьютерное пиратство, проблему спецификации прав в научных исследованиях, имитацию товарных знаков, «патентных троллей» и неко-

торые другие. В совокупности с формальными правилами данные правила составляют институт интеллектуальной собственности (рис. 2).

Из рис. 2 также видно, что формальные правила изучаются в таком разделе неoinституционализма, как теория прав собственности, а неформальные ограничения – в теории транзакционных издержек. Будучи разделами неoinституционализма эти теории приобрели особую популярность в последних десятилетиях XX в.

Неoinституциональная теория прав собственности изучает формальные правила как на макроуровне в виде «правил игры», так и на микроуровне в виде «пучка прав» (наиболее известным пучком прав является пучок из 11 правомочий А. Оноре). Первое направление разрабатывалось такими учеными, как О. Уильямсон, Д. Норт, А.Е. Шаститко. Во главе второго стоят такие ученые, как Р. Коуз, А. Алчиан, Й. Барцель, Р. Капелюшников. Основной проблемой на данном уровне является спецификация и размывание прав собственности.

Нами отдается предпочтение данной теории, поскольку она в полной мере применима к институту интеллектуальной собственности. Проводя аналогию, институт интеллектуальной собственности на макроуровне можно рассматривать как целостную систему, состоящую из авторского и патентного права, товарных знаков и коммерческой тайны, а на микроуровне – как отдельные элементы внутри данных правоотношений.

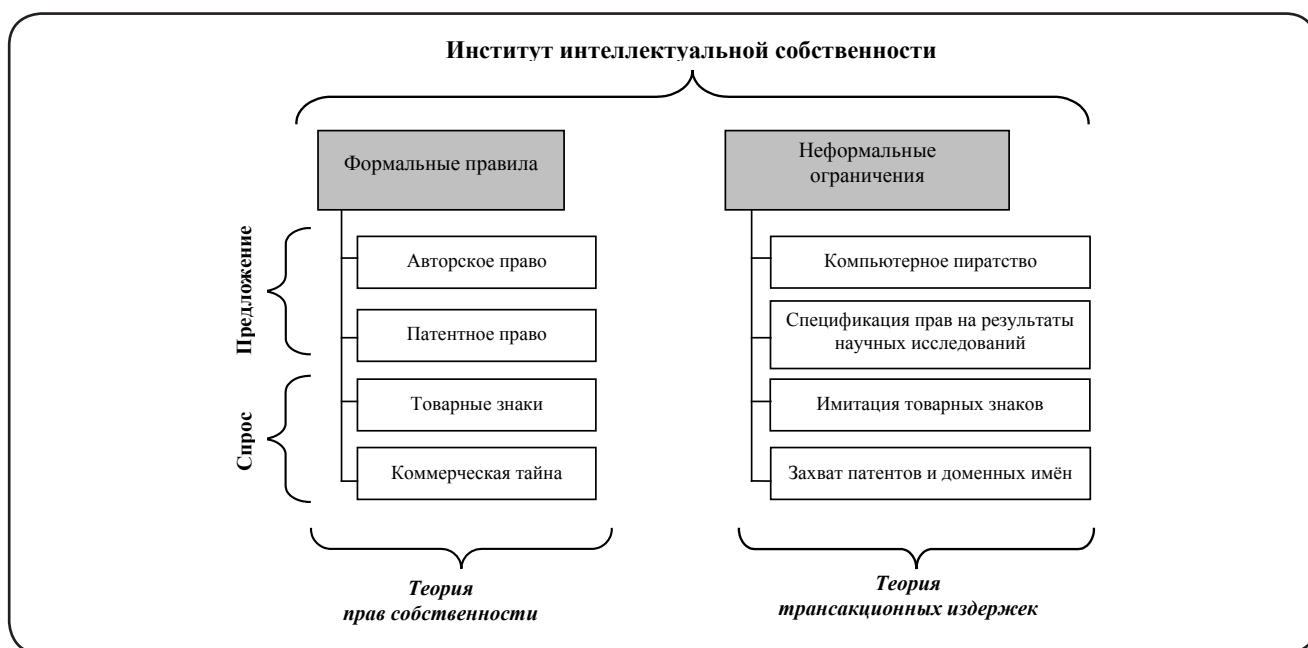


Рис. 2. Институт интеллектуальной собственности в неoinституционализме

Надежная спецификация в рамках института интеллектуальной собственности является гарантией защиты прав авторов и наличия стимулов для производства новых интеллектуальных продуктов. Тем не менее, порой издержки спецификации запретительно высоки, например, когда множество авторов работает над созданием одного продукта. В качестве решения можно избрать одну из двух крайностей: передать весь пучок прав одному лицу или организации, либо объявить созданное благо общественным достоянием.

Неформальные ограничения анализируются в теории транзакционных издержек, родоначальником которой является Р. Коуз. В области интеллектуальной собственности транзакционные издержки особенно велики из-за нематериального характера изучаемой категории. Основные проблемы, связанные с транзакционными издержками, можно разделить на предконтрактные (*ex ante*) и постконтрактные (*ex post*). В таблице, приведенной ниже, отражены основные транзакционные проблемы, связанные с интеллектуальной собственностью.

**Транзакционные издержки в рамках
института интеллектуальной собственности
до и после заключения контракта***

Ex ante	Ex post
Спецификации прав на результаты интеллектуальной деятельности	Компьютерное пиратство
Патентные гонки	Патентные тролли
Имитация товарных знаков	Интеллектуальное рейдерство
	Киберсквоттинг

*Источник: составлено автором.

На рынке интеллектуальных продуктов издержки *ex ante* намного меньше издержек *ex post*. И чем больше транзакционных издержек будет покрыто на доконтрактной стадии, тем меньше их будет на постконтрактном этапе. Для интеллектуальной собственности контрактами выступают авторские свидетельства, патенты, свидетельства на товарный знак и другие документы, подтверждающие исключительные права.

Особую актуальность изучение данных проблем приобретает в современном мире. В эпоху стреми-

тельного развития технологий, а также интенсификации такого фактора производства, как информация, следует говорить о становлении «новой экономики». Основными атрибутами «новой» экономики являются активное использование знаний и информации в хозяйственной деятельности, появление нового типа предприятий, основанных на знаниях, а также распространение сети Интернет во все сферы. В таких условиях интеллектуальная собственность служит гарантом хозяйственной активности.

На наш взгляд, в современных условиях интеллектуальную собственность следует изучать с институциональных позиций, рассматривая ее в рамках утилитарного подхода. Достоинствами институционального анализа интеллектуальной собственности являются возможность анализа на микро- и макроуровне, а также учет транзакционных издержек, неизбежно возникающих при становлении «новой» экономики.

Исследование такой важной категории с институциональных позиций позволяет не только рассматривать экономические аспекты отдельных видов интеллектуальной собственности, но и выявлять многие актуальные проблемы, разрешение которых ускорит переход к новому хозяйственному укладу.

Список литературы

1. Локк Дж. Сочинения: в 3 т. Т. 3: пер. с англ. и лат. / ред. и сост. А.Л. Субботин. – М.: Мысль, 1988. – 668 с.
2. Fisher W.W. Theories of Intellectual Property // in Stephen Munzer, ed., *New Essays in the Legal and Political Theory of Property*. – Cambridge University Press, 2001. – P. 168–199.
3. Landes W.M., Posner R.A. An Economic Analysis of Copyright Law // *Journal of Legal Studies*. – 1989. – Vol. 18. – P. 325–333, 344–353. – URL: <http://cyber.law.harvard.edu/IPCoop/89land1.html>
4. Posner R.A. Intellectual Property: The Law and Economics Approach // *Journal of Economic Perspectives*. – 2005. – Vol. 19. – № 2. – P. 57–73.
5. Шаститко А.Е. Неинституциональный подход к анализу средств индивидуализации продукции // *Вопросы экономики*. – 1999. – № 3. – С. 61–73.
6. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // *Вестник РАН*. – 2003. – № 5. – С. 450–456. – URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>
7. Barzel Y. Optimal Timing of Innovations // *The Review of Economics and Statistics*. – 1968. – Vol. 50. – № 3. – P. 348–355.

В редакцию материал поступил 03.11.11

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; «новая» экономика; экономика знаний; транзакционные издержки.