

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 338.24

А.Н. АСАНОВ,

кандидат экономических наук

Филиал Московского психолого-социального университета в г. Муроме Владимирской области

ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

В статье рассматриваются актуальность управленческих инноваций и проблемы обеспечения экономической безопасности муниципальных образований. Приведены показатели и методика оценки уровня обеспечения экономической безопасности муниципального образования. Представлена система управления региона, позволяющая обеспечить экономическую безопасность входящих в него муниципальных образований.

Ключевые слова: инновационная система управления; обеспечение экономической безопасности; муниципальные образования.

Исходя из содержаний большого количества определений «инновации» как экономической категории, можно сделать вывод, что большинство исследователей концентрировали свое внимание на новшествах исключительно в сфере техники и технологий. Однако в условиях постиндустриальной эпохи необходимо также выделять инновации и в других областях. С середины 1990-х гг. фокус исследований сместился: от исключительного положения технологических инноваций в сторону альтернативных, в том числе организационных (управленческих), маркетинговых, экологических. Согласно целому ряду эмпирических свидетельств, комплексные инновационные стратегии, в которых технологические инновации подкрепляются соответствующими нововведениями в организации производства, оказывают значительно больший экономический эффект, чем инвестиции в исследования и разработки. Более того, подобные нововведения могут осуществляться без затрат на науку [1, с. 148].

В настоящей статье речь пойдет об инновационной системе в сфере управления обеспечением экономической безопасности муниципальных

образований. Важность данной инновационной системы управления объясняется тем, что проблемы обеспечения экономической безопасности муниципального образования (при относительно хорошей проработке данного вопроса на других уровнях экономических отношений) практически не затрагиваются, несмотря на тот факт, что население на территории муниципального образования в своей повседневной жизни сталкивается со спектром угроз, имеющих именно локальный характер. В связи с этим высокая эффективность защиты граждан от данных угроз может быть обеспечена лишь органами местного самоуправления как наиболее приближенными к населению, что обуславливает насущную необходимость и несомненную актуальность научных исследований в области экономической безопасности муниципального образования.

Таким образом, предлагаемую систему управления можно считать инновационной, поскольку ни четкие индикаторы экономической безопасности, ни тем более методики оценки уровня обеспечения экономической безопасности применительно к муниципальным образованиям

ранее не рассматривались и не использовались. Официально утвержденных систем оценки уровня обеспечения экономической безопасности муниципальных образований на сегодняшний момент также нет, а применять известные системы регионального (либо федерального) уровня на местном уровне было бы некорректно.

Под экономической безопасностью в целом авторский коллектив известной работы [2, с. 36] предполагает поддержание экономики на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения, в частности, его занятость, возможности дальнейшего экономического роста, поддержание в рабочем состоянии всех систем, необходимых для успешного развития и создания условий жизни населения. По мнению автора, это определение нуждается в некоторой корректировке, так как не отражает важнейших сторон безопасности: наличие угроз и необходимость с ними справляться.

Следовательно, под экономической безопасностью непосредственно муниципального образования автор предлагает понимает совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамическому росту муниципальной экономики и ее способности удовлетворять потребности населения, обеспечивающих конкурентоспособность муниципального образования на внешних рынках, гарантирующих защиту его экономической сферы от различного рода угроз и потерь.

Объектами экономической безопасности муниципального образования являются его территория, население и все, относящееся к экономике, расположенное на данной территории (участке земной поверхности, имеющем отдельные границы и пространственный базис деятельности, включающий производственные фонды, инфраструктуру, который рассматривается как среда жизнедеятельности населения, совокупность ресурсов развития).

В этой связи представляется необходимым выработать особую систему параметров, ориентированную на небольшую территорию. Существующие системы показателей оценки экономической безопасности направлены в основном на федеральный и региональный уровни. Однако учитывая важность и специфические особенности муниципальных проблем, представляется необходимой

специальная проработка проблем показателей безопасности для муниципальных образований.

Основные требования к системе социально-экономических показателей анализа муниципального образования: 1) система социально-экономических показателей муниципального образования должна быть взаимосвязана с общей схемой анализа и показателей, использующихся на федеральном, региональном, отраслевом уровнях; 2) показатели муниципальной безопасности должны быть совместимы с действующей в стране системой учета, статистики и прогнозирования; 3) система социально-экономических показателей должна отвечать перечню основных угроз экономической безопасности муниципального образования; 4) перечень социально-экономических показателей, используемых для анализа, должен быть минимален, легко доступен и допускать простую интерпретацию; 5) результаты анализа должны допускать простую и наглядную проверку на непротиворечивость существующему положению; 6) социально-экономические показатели должны относиться к одному временному периоду, описывая своего рода срезы социально-экономической ситуации; 7) показатели должны допускать возможность осуществлять регулярный мониторинг и прогнозирование факторов, влияющих на уровень угроз безопасности муниципального образования.

К основным критериям, характеризующим интересы муниципального образования в области безопасности и обеспечивающим приемлемые для большинства населения условия жизни и развития личности, устойчивость социально-экономической ситуации, относятся: расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры, муниципальной экономики; границы критической зависимости муниципального образования от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости; обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения муниципального образования.

Важнейшей проблемой, от решения которой зависит разработка эффективных мер политики местных органов власти по предупреждению ущерба, является определение системы пороговых уровней снижения экономической безопас-

ности в ответ на действие тех или иных факторов риска. Например, уровень и качество жизни основной массы населения, за границами которого возникает опасность неконтролируемых социальных, трудовых, межнациональных и других конфликтов, создает угрозу выживанию.

Система параметров (пороговых значений) экономической безопасности муниципального образования должна основываться на принципиальных положениях Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации.

Каждый из основных индикаторов угроз экономической безопасности связан с оценкой ситуации в определенной сфере. Расчет показателей, рассматриваемых изолированно друг от друга, не позволяет получить объективную оценку. Только система сбалансированных показателей позволяет сделать выводы о реальной степени угрозы экономической безопасности. Показательно сопоставление показателей безопасности соседних муниципальных образований. Практика показывает, что нужно не просто определить макроэкономические индикаторы, на которые трудно повлиять в оперативном порядке (их динамика складывается достаточно инерционно и под воздействием многих факторов, которые зачастую не поддаются влиянию). Целесообразно использовать индикаторы, которые поддаются воздействию со стороны органов власти как в стратегическом, так и в тактическом плане. Выявляются критические точки и способы воздействия на них.

Автором предлагается комплекс наиболее важных для муниципального уровня управления индикаторов. К ним относятся следующие показатели: а) доли объемов продукции наиболее актуальных отраслей для данного муниципального образования (машиностроение, с/х, деревообрабатывающая, химическая промышленности и т.п.) в общем объеме соответствующих производств всего региона; данная группа индикаторов является наиболее важной, ибо объемы выпуска продукции непосредственно отражают состояние предприятий, напрямую оказывающих воздействие на экономическую безопасность муниципального образования; б) удельный вес убыточных предприятий; этот индикатор приводится в настоящем комплексе, так как в случае наличия убыточных предприятий, на местном и региональ-

ном уровне должны быть незамедлительно приняты соответствующие меры, в противном случае снизятся зависимые от этого индикаторы и уровень экономической безопасности территории; в) удельный вес нового оборудования в промышленном комплексе; индикатор отражает способность производить конкурентоспособную продукцию в долгосрочной перспективе; г) доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; значение такого индикатора выше порогового значения может привести к снижению спроса на продукцию, что отрицательно скажется на экономической безопасности территории; д) средняя продолжительность жизни; показатель является следствием уровня качества жизни населения, условий труда, системы здравоохранения; е) разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения; большое значение данного индикатора приведет к социальной напряженности и в конечном итоге скажется на экономической безопасности; ж) уровень рождаемости; индикатор косвенно свидетельствует об уровне доходов населения и важен, также как и последующий показатель, с точки зрения обеспечения экономической безопасности в долгосрочной перспективе; з) уровень смертности и заболеваемости от различных причин; и) сопоставление средней заработной платы и пенсии в данном муниципальном образовании с прожиточным минимумом и выплатами в соседних муниципальных образованиях; низкие значения данных индикаторов могут повлечь снижение целого ряда других показателей, оказывающих серьезное значение на экономическую безопасность территории; к) уровень безработицы; высокое значение индикатора снижает объемы выпуска продукции, объем спроса и приводит к социальным проблемам л) уровень обеспеченности различными товарами длительного пользования; индикатор важен, с точки зрения обеспечения экономической безопасности в долгосрочной перспективе; м) уровень преступности; высокое значение индикатора приводит к снижению экономической активности и социальной напряженности.

При расчете показателей дохода следует учитывать, что эти данные часто несколько занижены, так как рассчитываются только на основе денежных доходов населения без учета натураль-

ных доходов от собственных подсобных хозяйств и без учета бесплатных благ и услуг, получаемых населением. Кроме того, не учитываются многие перераспределенческие потоки. В частности, доходы от неформальной, нерегистрируемой занятости, от безвозмездной помощи родственников друг другу. В результате этой деятельности населения происходит перелив доходов от одной группы населения к другой.

Однако это не снимает остроту проблемы с позиции угрозы безопасности. Дело в том, что величина прожиточного минимума установлена на таком низком уровне, что пороговым значением по этому индикатору должно было бы быть отсутствие граждан, имеющих доходы ниже данного уровня [3, с. 49; 4]. Что касается разрыва в доходах между высоко- и низкодходными слоями населения, то пороговое значение по этому индикатору в России (несмотря на то, что, по мнению некоторых исследователей, население России, долгое время существовавшее в стране, где разрыв в доходах был максимум в 4–5 раз, привыкло к этому) предварительно определяется на уровне, обычно принимаемом в развитых зарубежных странах, где разрыв в 8 раз не вызывает социальных конфликтов.

Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одних показателей достигаются не в ущерб другим.

Известно, что оценка положения любого объекта дается с использованием показателей системы, в которую этот объект входит. Например, систему могут образовать районы какого-либо региона России. Состояние данной системы будет характеризовать имеющаяся статистическая информация о величинах параметров, описанных выше.

Для математического расчета уровня обеспечения экономической безопасности муниципального образования используем методику, разработанную автором специально для выявления уровня экономической безопасности муниципальных образований. Новизна данной методики заключается в том, что она отражает состояние объектов анализа более реально, и является наиболее удобной для практического применения на муниципальном уровне.

Выбираем из имеющейся статистической информации оптимальный набор индикаторов ($x_{i,j,t}$), характеризующих экономическую безопасность локальных территорий (районов, муниципальных образований, городов). Здесь x – значение показателя i в муниципальном образовании j в отрезок времени t ($i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n; t = 1, 2, \dots, T$). Далее находим лучшие (X_i) и худшие (x_i) значения каждого из выбранных показателей. Например, если лучшим является максимальное значение, то:

$$X_i = \max_{i,t} (x_{i,j,t}), x_i = \min_{i,t} (x_{i,j,t}), \quad (1)$$

или, если лучшим оказывается наименьшая величина показателя, то:

$$X_i = \min_{i,t} (x_{i,j,t}), x_i = \max_{i,t} (x_{i,j,t}). \quad (2)$$

Множество первых (X_1, X_2, \dots, X_m) задает гипотетически лучшее, а вторых (x_1, x_2, \dots, x_m) – худшее состояние экономической безопасности субъекта, описываемое выбранным набором индикаторов ($x_{i,j,t}$).

Далее определяются отклонения фактических значений показателей от худших величин ($x_{i,j,t} - x_i$). Полученные разности нормируются на величину расхождения лучших и худших значений рассматриваемых показателей:

$$y_{i,j,t} = (x_{i,j,t} - x_i) / (X_i - x_i). \quad (3)$$

Нормирование позволяет привести имеющие разную размерность индикаторы (например, численность населения, инвестиции, денежные доходы населения и т.д.) в безразмерные величины. При этом $y_{i,j,t}$ меняется в интервале от 0 (при $x_{i,j,t} = x_i$) до 1 (при $x_{i,j,t} = X_i$).

Удаленность реального состояния района от гипотетически лучшего ($Y_{j,t}$) рассчитывается как метрика:

$$Y_{j,t} = \left[\sum_{i=1}^m (1 - y_{i,j,t})^2 \right]^{0,5}. \quad (4)$$

По способу счета метрика не отрицательна. Ее отклонение от нуля говорит об удаленности реального состояния от гипотетически лучшего. Поэтому чем ближе значение метрики к нулю, тем выше уровень обеспечения экономической безопасности муниципального образования с точки зрения выбранных показателей. Примем данную метрику за показатель экономической безопасности района j в отрезок времени t .

Введем четыре уровня обеспечения экономической безопасности муниципального образования: высокий, достаточный, недостаточный и низкий. Каждому из них соответствует определенный интервал изменения величины показателя экономической безопасности, представленный в табл. 1, где Y – среднее арифметическое значение метрики $Y_{j,t}$, а Y_{\max} и Y_{\min} – соответственно ее максимальная и минимальная величина.

Таблица 1
Уровни экономической безопасности муниципальных образований

| Уровень экономической безопасности | Интервал значений метрики $Y_{j,t}$ |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Высокий | $[Y_{\min}; (Y + Y_{\min}) / 2]$ |
| Достаточный | $[(Y + Y_{\min}) / 2; Y]$ |
| Недостаточный | $[Y; (Y + Y_{\max}) / 2]$ |
| Низкий | $[(Y + Y_{\max}) / 2; Y_{\max}]$ |

В качестве примера приведем результаты определения уровней экономической безопасности муниципальных образований Владимирской области за 2011 г. (табл. 2).

Таблица 2
Уровни экономической безопасности муниципальных образований Владимирской области

| Объект (район, город) | Показатель экономической безопасности (метрика) | Уровень экономической безопасности |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| Александровский район | 1,595 | Достаточный |
| Вязниковский район | 2,046 | Достаточный |
| Гороховецкий район | 1,540 | Достаточный |
| Гусевской район | 1,695 | Достаточный |
| Камешковский район | 3,050 | Низкий |
| Киржачский район | 2,324 | Недостаточный |
| Ковровский район | 1,704 | Достаточный |
| Кольчугинский район | 2,376 | Недостаточный |
| Меленковский район | 2,225 | Недостаточный |
| Муромский район | 2,286 | Недостаточный |
| Петушинский район | 0,790 | Высокий |
| Селивановский район | 2,503 | Недостаточный |
| Собинский район | 2,428 | Недостаточный |
| Судогодский район | 2,228 | Недостаточный |
| Суздальский район | 2,144 | Недостаточный |
| Юрьев-Польский район | 2,229 | Недостаточный |
| г. Радужный | 1,968 | Достаточный |
| г. Владимир | 1,972 | Достаточный |

В результате низким уровнем обеспечения экономической безопасности обладает только Камешковский район, недостаточным – 9 объектов, достаточным – 7. Высоким уровнем обеспечения экономической безопасности обладает только Петушинский район. Это объясняется, в первую очередь, относительной близостью данного района к Москве и Московской области.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая безопасность муниципального образования обеспечивается действием не одного, а, как правило, группы факторов. Поэтому суждение об уровне экономической безопасности, вынесенное на основании одного-двух факторов, может оказаться ошибочным, так же, как низкое обеспечение экономической безопасности по одному или группе факторов не ведет к критической ситуации в экономике города. При этом экономическая безопасность муниципального образования зависит не только от сложившейся в нем ситуации (экономической, институциональной, демографической, политической и т.д.), но и от состояния экономической системы государства в целом. Сохранение и тем более повышение уровня экономической безопасности требует совершенствования множества факторов экономической безопасности.

Подчеркнем, что предложенная выше методика оценки уровня обеспечения экономической безопасности муниципального образования может производить индикаторы, которые возможно использовать в качестве конечных статистических показателей, являющихся основой для принятия решений с целью изменения положения дел в соответствующем регионе.

Информация об уровнях экономической безопасности муниципальных образований должна собираться и обрабатываться в одном центре соответствующего региона страны, руководство которого должно оперативно реагировать, в случае наличия муниципальных образований с низким либо недостаточным уровнем обеспечения экономической безопасности. На федеральный уровень также должна поступать необходимая информация об уровне обеспечения экономической безопасности муниципальных образований всех субъектов государства, но в первую очередь с целью контроля региональных властей, принятия стратегических решений и выработки

долгосрочной политики в области экономической безопасности (рис. 1).



Рис. 1. Схема снабжения информацией об обеспечении экономической безопасности муниципальных образований вышестоящих уровней власти

При этом необходимо понимать, что основная роль в управлении принадлежит регионам Российской Федерации. Федеральные власти призваны реализовывать стратегические, средне- и долгосрочные планы, муниципальный уровень не имеет необходимых ресурсов и компетенций, соответственно управлять обеспечением экономической безопасности муниципальных образований целесообразнее (эффективнее) региональным властям.

По мнению автора, сама система управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований (управляемая соответствующим регионом Российской Федерации) должна выглядеть следующим образом (рис. 2).

Центром системы является стратегия экономической безопасности страны, распространяющаяся на входящие в нее регионы, содержание которой зависит от комплексных оценок обеспечения экономической безопасности муниципальных образований.

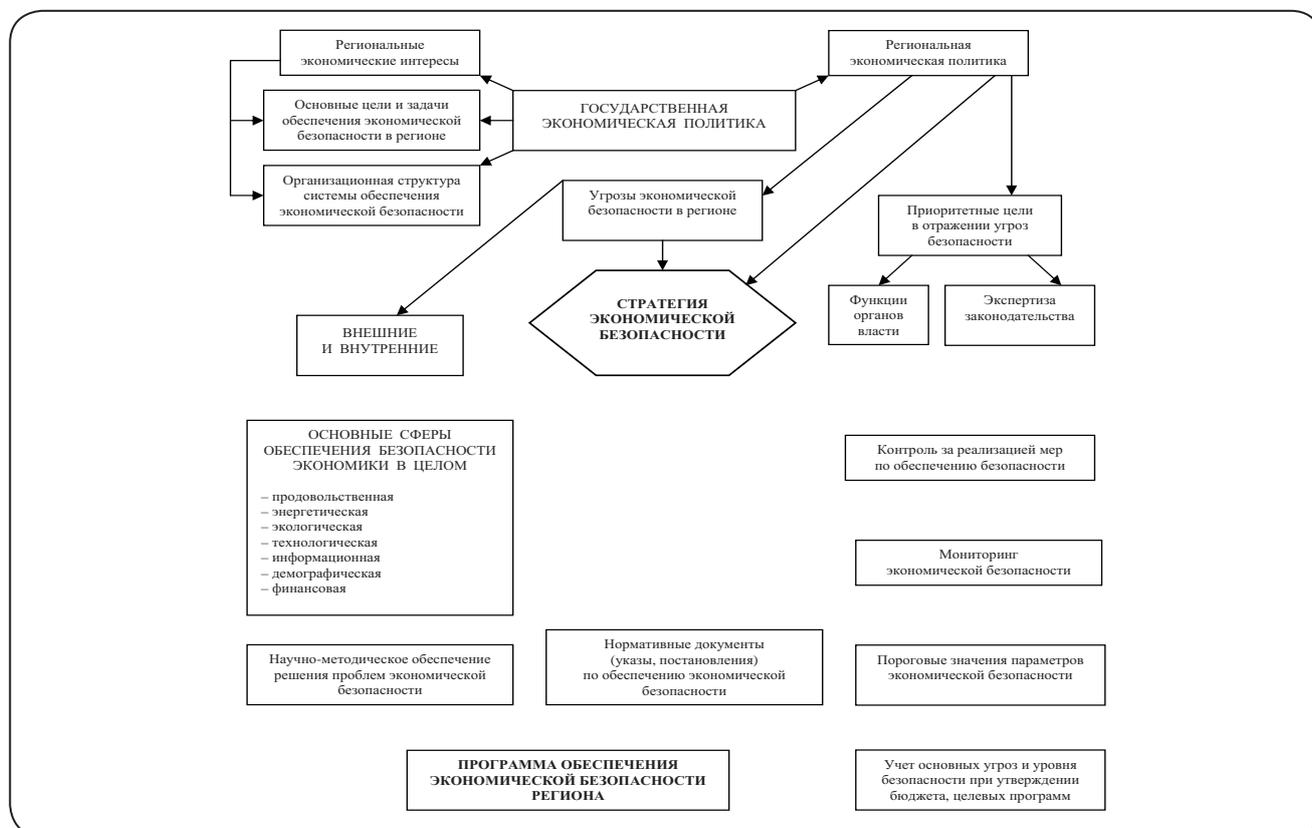


Рис. 2. Система управления региона, обеспечивающая экономическую безопасность муниципальных образований

Для практической реализации данной схемы в регионе должна быть проведена работа по подготовке концептуальных положений, связанных с оценкой возможных угроз экономики региона, т.е. практически определены объекты экономической безопасности, основные угрозы, индикаторы (показатели) и критерии экономической безопасности региона, а также границы безопасного (допустимого) изменения упомянутых выше показателей.'

Представленную выше систему управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований можно считать инновационной, поскольку, несмотря на высокую актуальность, утвержденных аналогов на

сегодняшний момент не существует. Существуют лишь отдельные элементы системы управления обеспечением экономической безопасности региона российской федерации, которые в таком виде не способны дать серьезного результата.

Список литературы

1. Рудь В., Фурсов К. Роль статистики в дискуссии о научно-технологическом и инновационном развитии // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С. 138–150.
2. Экономическая безопасность хозяйственных систем / под ред. А.В. Колосова. – М., 2001.
3. Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки / под ред. В.К. Сенчагова. – М., 1998.
4. Экономическая безопасность России. Общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. – М., 2005.

В редакцию материал поступил 12.04.12

Информация об авторе

Асанов Александр Николаевич, кандидат экономических наук, Филиал Московского психолого-социального университета в г. Муроме

Адрес: 602251, Владимирская область, г. Муром, Карачаровское шоссе, 5д, тел.: (49234) 3-12-72

E-mail: apex_as@bk.ru

A.N. ASANOV,

PhD (Economics)

Branch of Moscow University for Psychology and Sociology in Murom of Vladimir region

INNOVATIVE MANAGEMENT SYSTEM OF ECONOMIC SAFETY PROVISION OF MUNICIPALITIES

The article views the topical issue of managerial innovations and provision of economic safety of municipalities. The indicators and techniques for evaluation of the level of economic safety of municipalities are given. The regional managerial system is presented, which allows to ensure the economic safety of municipalities included into the region.

Key words: innovative managerial system; provision of economic safety; municipalities.

References

1. Rud' V., Fursov K. Rol' statistiki v diskussii o nauchno-tehnologicheskom i innovatsionnom razvitii (The role of statistics in discussion on scientific-tehnological and innovative development), *Voprosy ekonomiki*, 2011, No. 1, pp. 138–150.
2. *Ekonomicheskaya bezopasnost' khozyaistvennykh sistem* (Economic safety of economy systems). Moscow, 2001.
3. *Ekonomicheskaya bezopasnost': Proizvodstvo – Finansy – Banki* (Economic safety: Production – Finance – Banks). Moscow, 1998.
4. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii* (Economic safety of Russia. General course). Moscow, 2005.

Information about the author

Asanov Aleksandr Nikolayevich, PhD (Economics), Branch of Moscow University for Psychology and Sociology in Murom of Vladimir region

Address: 5д Karacharovskoye shosse Str., Murom 602251, Vladimir region, tel.: (49234) 3-12-72

E-mail: apex_as@bk.ru