

УДК 339.137.2

**С.И. ГРУДИНА,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

## **СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*В статье анализируются противоречия современной парадигмы эффективности инновационной деятельности в контексте повышения конкурентоспособности российских предприятий и устойчивого экономического развития национальной экономики. Подробно рассматриваются тренды патентной активности российских предприятий; выявляются проблемы, связанные с «имитационным характером» российской инновационной системы; описывается мультипликативный процесс инновационных преобразований.*

Ключевые слова: инновации; парадигма эффективности инноваций; конкурентоспособность; тренд патентной активности; глобализация; инновационная система; конкурентные преимущества.

Современная парадигма эффективности инновационной деятельности российских предприятий включает в себя обязательное выполнение условий технологической конвертации: знания – инновации – технологическое превосходство – конкурентные преимущества – стратегия и стратегическое управление компанией – высокий рейтинг в глобальной конкуренции. Эта логическая цепь не подвергает сомнению важность информации и знаний как ключевых ресурсов, влияние инноваций на успех в конкурентной борьбе. Способность субъекта продуцировать инновации включает в себя также способность к изменениям, адаптации в краткосрочном периоде развития к изменившимся условиям внешней или внутренней среды. Сложившиеся парадигмы эффективности инноваций подвергаются пересмотру. Как совместить инновационные факторы с требованиями времени и выработать новую, способствующую устойчивому развитию национальной экономики систему? Мы живем в период формирования уникальной эпохи управления инновационными знаниями и нового понимания управления глобальными компаниями, когда менеджмент знаний, инновационный, технологический и стратегический менеджмент, управление патентной активностью приобретают актуальность. Можем ли мы уже сегодня выявить, за какими отраслями будущее конкурентоспособной национальной экономики?

Исходя из анализа трендов патентной активности и затрат на НИОКР, можно прогнозировать,

что наиболее наукоемкие отрасли (биотехнология, программное обеспечение, медицина) будут лидировать в наступившем столетии. Анализ доли 10 наиболее активных в патентовании фирм в каждом отраслевом сегменте показывает, что они улучшают свои позиции по отношению к остальным компаниям. Таким образом, во всех сегментах развивающейся инновационной инфраструктуры более 50% патентов получено фирмами, входящими в десятку лидеров по размерам инвестиций в НИОКР. Сложившаяся динамика свидетельствует о том, что инновации становятся первостепенным инструментом технологического, экономического доминирования компаний как на внутреннем, так и на внешнем рынке. И этот процесс требует эффективного управления, грамотной корректировки отклонений в состоянии неустойчивости. Эффективное управление инновациями является основополагающим фактором устойчивого развития национальной экономики.

Обратимся к анализу роли инноваций в системе устойчивого развития, рассмотрим тенденции и закономерности формирования национальных инновационных систем и инновационных систем развитых стран за 2009–2011 гг. Создание эффективно функционирующей инновационной системы России, поддерживающей устойчивое развитие национальной экономики, включает решение основных проблем устойчивого развития страны, ключевые из которых связаны с повышением эффективности инновационного

трансферта, воспроизводством человеческого капитала. Особое внимание уделяется инновационной активности среднего класса как важнейшему ресурсу устойчивого развития страны и носителю инновационной активности [1].

Важной и требующей решения проблемой является имитационный характер российской инновационной системы, ориентированной на заимствование готовых технологий. При этом наиболее многочисленный в России (34,3%) тип пассивных технологических заимствований находится на грани исчезновения в экономически развитых странах Европы (около 5–6%). Кроме количественного отставания российских компаний по уровню инновационной активности есть еще и значительные структурные проблемы в организации управления инновациями на уровне фирм. По показателю «способность компаний к заимствованию и адаптации технологий», рассчитанному Всемирным экономическим форумом, Россия в 2009 г. находилась на 41 месте из 133 – на уровне таких стран, как Кипр, Коста-Рика, ОАЭ. Проблема низкого уровня инновационной активности России усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Рост объемов инновационной продукции в 1995–2009 гг. составил 34%, что не соответствует темпам увеличения затрат в том же периоде. Если в 1995 г. на рубль инновационных затрат приходилось 5,5 рубля инновационной продукции, то в 2009 г. этот показатель снизился до 2,4 рубля [2]. В качестве одного из важных факторов необходимо также отметить общий низкий уровень затрат на НИОКР. Расходы на них в 2008 г. в России оцениваются в 1,04% ВВП. Для сравнения: расходы на НИОКР в Китае составили 2,3% ВВП, в США – 3,44% ВВП [3].

В период кризиса (2008–2010 гг.) произошло сокращение объемов финансирования НИОКР, однако интенсивность затрат на инновации крупнейших компании, наоборот, возросла. По данным консалтинговой компании BOOZ, затраты на 1000 крупнейших корпораций мира НИОКР в 2010 г. по отношению к 2009 г. сократились на 3,5%, однако средняя интенсивность затрат выросла с 3,45% до 3,75%. Согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», до кризиса объем расходов на НИОКР в выручке из рейтинга «Эксперт 400» составлял около 0,5%, что в 4–6 раз ниже, чем у зарубежных компаний. Например, от-

ношение расходов ОАО «Северсталь» на НИОКР к выручке компании в 2009 г. составило 0,06%. В то же время аналогичный показатель металлургической компании ArcelorMittal (Люксембург) составил 0,6% (что в 10 раз больше Nippon Steel (Япония) – 1%, Sumitomo Metal Industries (Япония) – 1,2%, POSCO (Южная Корея) – 1,3%, OneSteel (Австралия) [4].

В России эффективное управление инновациями, формирование национальных инновационных систем, способствующих устойчивому развитию национальной экономики, включает 5 направлений модернизации, т.е. инновационные проекты крупного бизнеса разделены на 5 приоритетных направлений [5]:

1. Энергоэффективность и энергоснабжение.
2. Ядерные технологии.
3. Космические технологии.
4. Медицинские технологии.
5. Стратегические информационные технологии.

Можно сделать вывод, что конкурентоспособность российских предприятий во многом определяется соответствием приоритетному направлению развития: для России, где участие государства в экономике велико, одним из действенных рычагов влияния на инновационную активность является активизация инноваций в компаниях с государственным участием. Запуск инновационных процессов в крупных компаниях позволит мультипликативному эффекту инновационных преобразований сформировать желаемую среду устойчивого развития национальной экономики.

Инновационная модель производства наукоемкого продукта находится в тесной связи с образовательной деятельностью. Здесь наряду с положительными тенденциями наблюдается ряд проблем. Главная проблема российского образования в его производственном аспекте заключается в том, что оно занимает нишу «социальной сферы», не имеющей статуса производственной отрасли. И пути синергии, ведущие к инновационным прорывам, фиксируются на стадии формирования. Но здесь мы сталкиваемся со следующей логичной проблемой – конкуренция в нерыночном секторе образовательных услуг. Если предположить, что университеты – это корпорации, составляющие часть рыночной экономики, производящие как частные, так и общественные

блага, то механизм конкуренции выявляется. Производимая в сфере образования реформа направлена на создание конкуренции. У этой реформы много оппонентов, но она является лишь первым шагом на пути создания эффективного рынка образования, и как производной от него, рынка инноваций. Ее реализация необходима, но не исчерпывает в полной мере условий приближения к конкуренции, именуемой «совершенной».

Рассмотрим положительные тенденции формирования предпосылок эффективности инвестиций инновационные предприятия и научно-исследовательские организации. В настоящий момент в России насчитывается около 4,5 тыс. организаций государственных и негосударственных форм собственности, занимающиеся научными исследованиями. Общая численность работающих на этих предприятиях превышает 900 тыс. человек, почти половина из них занимаются исключительно научной деятельностью. Российские вузы ожидают стимулирующие средства в размере 12 млрд руб. на научно-исследовательскую деятельность, 8 млрд руб. на поддержку малых инновационных предприятий при учебных заведениях и 19 млрд руб. на поддержку совместных проектов вузов и организаций, связанных с высокотехнологичным производством. Данные основаны на постановлениях правительства, направленных на поддержку научной и научно-практической деятельности в ведущих российских вузах. Что касается государственных субсидий на поддержку кооперации российских вузов и организаций, реализующих проекты по созданию высокотехнологичных производств, то они составляют 19 млрд руб. Отметим, что максимальный объем субсидии – 100 млн руб. в год, а важное условие выделения – победа на конкурсе проектов, в первую очередь инновационных. Следующее условие получение финансовой поддержки – наличие собственных средств в объеме не менее 50%. Заявки для получения финансирования смогут подавать производственные центры, предприятия, что может обеспечить гарантированность внедрения научных разработок в производственный процесс. Это важное, но не достаточное условие активизации инновационной деятельности.

Разработаны проекты, ориентированные на привлечение в вузы перспективных, талантливых научных сотрудников, ученых, а также система грантов в размере до 150 млн рублей. Целевое

назначение каждого гранта – проведение научных исследований и разработок. Следует отметить, что гранты будут перечисляться не ученым, а вузам, в которых исследователи планируют проводить научно-исследовательскую работу. Полученные средства вузы будут расходовать только с утверждения ученого, руководителя проекта. Следующий шаг – поддержка малых инновационных предприятий, основанных на базе высших учебных заведений. Бюджетные деньги выделяются на основе конкурса и могут быть направлены на создание при вузах инновационно-технологических центров технопарков, лабораторий и других объектов инновационной инфраструктуры [6].

Высшие учебные заведения, на базе которых создаются инновационные предприятия могут стать основой формирования нового класса конкурентоспособных, устойчиво развивающихся предприятий, что чрезвычайно актуально для российской экономики на настоящем этапе.

Эффект инновационной деятельности таких предприятий с точки зрения конкурентоспособности может включать три аспекта. Первый аспект связан с повышением конкурентоспособности продукта, разработанного и предлагаемого для продажи. Устранение «пропасти» между наукой и бизнесом создаст конкурентные преимущества российским предприятиям на ближайшую перспективу. Второй аспект связан с изучением и формированием новых «высоких» потребностей, то есть потребностей в использовании и воспроизводстве высоких технологий, достижений научно-технического прогресса. Этот процесс может занять от 5 до 10 лет, и призван обеспечить граждан конкурентными преимуществами на отдаленную перспективу. И третий, важнейший аспект связан с непосредственным повышением эффективности производства. Следствием синергетического эффекта трех взаимообусловленных процессов является повышение конкурентоспособности российских предприятий. Конкурентоспособность наукоемкой товарной массы трансформируется в конкурентоспособность отдельных предприятий [7].

Мировой опыт и опыт социально-экономического развития российской экономики в последние десятилетия подтверждает, что при решении задач повышения конкурентоспособности национальных предприятий альтернативы инновационному пути развития просто не существует.

Современная парадигма эффективности инновационной деятельности заключается в том, что для компенсации негативного влияния импорта технологии на экономическую динамику, включая и ввоз наукоемкого оборудования, ее удельная эффективность должна в 5–6 раз превышать соответствующие отечественные технологии. Однако несмотря на внушительные государственные инвестиции соотношение «затраты – выпуск» не выявляет пользу последнего. Активизация инновационных систем в крупных компаниях позволит мультипликативному эффекту инновационных преобразований сформировать желаемую среду устойчивого развития национальной экономики.

#### Список литературы

1. Грудина С.И. Рынок труда в условиях глобализации и международная конкурентоспособность // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 3(19). – С. 14.
2. URL: <http://www.raexpert.ru>
3. Росстат, OECD Main Science and Technology Indicators, May 2010. – URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno>
4. The 2010 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. – URL: [http://iri.jrc.es/research/docs/2010/SB2010\\_final\\_report.pdf](http://iri.jrc.es/research/docs/2010/SB2010_final_report.pdf)
5. Рейтинговое агентство ЭКСПЕРТ РА. – URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/part1/>
6. URL: <http://sci-innov.ru/>
7. Салихов И.Ф. К вопросу автоматизации формирования инновационной стратегии предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 3(19). – С. 136.

В редакцию материал поступил 12.04.12

#### Информация об авторе

**Грудина Светлана Игоревна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры стратегического и финансового менеджмента, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Рахматуллина, 1, тел.: (843) 292-83-10

E-mail: [switki@yandex.ru](mailto:switki@yandex.ru)

**S.I. GRUDINA,**

**PhD (Economics), Associate Professor**

*Kazan (Volga) Federal University*

#### MODERN PARADIGM OF INNOVATIVE ACTIVITY EFFICIENCY AND THE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN ENTERPRISES

The article analyzes the contradictions of the modern paradigm of innovative activity efficiency in the context of increasing the competitiveness of Russian enterprises and stable development of the national economy. The author views the trends of patent activity of the Russian enterprises; reveals the problems connected with the „imitation character” of the Russian innovative system; describes the multiplicative process of innovative transformations.

**Key words:** innovations; paradigm of innovations efficiency; competitiveness; trend of patent activity; globalization; innovative system; competitive advantages.

#### References

1. Grudina S.I. Rynok truda v usloviyakh globalizatsii i mezhdunarodnaya konkurentosposobnost' (Labour market under globalization and international competitiveness), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, No. 3(19), p. 14.
2. <http://www.raexpert.ru>
3. <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno>
4. [http://iri.jrc.es/research/docs/2010/SB2010\\_final\\_report.pdf](http://iri.jrc.es/research/docs/2010/SB2010_final_report.pdf)
5. <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/part1/>
6. <http://sci-innov.ru/>
7. Salikhov I.F. K voprosu avtomatizatsii formirovaniya innovatsionnoi strategii predpriyatiya (On the issue of automatization of an enterprise innovative strategy forming), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, No. 3(19), pp. 136.

#### Information about the author

**Grudina Svetlana Igorevna**, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Strategic and Financial Management, Kazan (Volga) Federal University

Address: 1 Rakhmatullina Str., Kazan 420111, tel.: (843) 292-83-10

E-mail: [switki@yandex.ru](mailto:switki@yandex.ru)