

УДК 338.24 (470)

Д.В. МАНУШИН,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

В работе представлено обобщение и оценка мнений разных ученых, изучающих функции антикризисного управления; выявлены и обоснованы функции антикризисного управления российской экономикой; определена и обоснована степень важности каждой функции.

Ключевые слова: функции; антикризисное управление; экономика России.

В период кризиса успешное функционирование российской экономики невозможно без выявления функций антикризисного управления. Именно они позволяют понять предназначение государственных антикризисных мер и определить приоритетные направления их применения. Тем не менее, несмотря на то, что российская экономика находится в состоянии кризиса более трех лет, функции антикризисного управления нашей экономикой на государственном уровне еще не сформулированы. При этом их описание не обнаружено и в изученных источниках литературы. В связи с этим исследованы все найденные общие функции антикризисного управления и те функции антикризисного управления организациями, которые можно применить и на государственном уровне. В результате изучения этих функций планируется их уточнить и определить новые функции антикризисного управления российской экономикой.

По мнению Э.М. Короткова, функции антикризисного управления – это виды деятельности, которые отражают предмет управления и определяют его результат. Он выделяет следующие функции: предкризисное управление, управление в условиях кризиса, управление процессами выхода из кризиса, стабилизация неустойчивых ситуаций, минимизация потерь и упущенных возможностей, своевременное принятие решений [1, с. 134].

Оценка функций «стабилизация неустойчивых ситуаций» и «минимизация потерь и упущенных возможностей» выявила их частичное пересечение. При этом они относятся к функциям управления, т.е. объясняют предназначение другого объекта и не отражают особенности антикризисного управления. В результате при их применении проблемы в антикризисном управлении неизбежны.

Оценка остальных аспектов позволяет заключить, что они функциями не являются. По сути, вместо них представлены три вида и один принцип антикризисного управления. Этот вывод основан на том, что функция должна характеризовать предназначение объекта, отражать внешнее проявление его свойств и направления применения. Все это в этих элементах отсутствует.

П.А. Покрытан полагает, что можно выделить следующие основные функции антикризисного управления [2, с. 24–26]:

1. Познавательная, предполагающая постижение законов функционирования этой области деятельности.

2. Практическая, т.е. преобразование социально-экономических основ современного общества для достижения бескризисного развития.

3. Методологическая.

4. Воспитательная, осуществляемая путем обобщения реальной действительности и формирования современного экономического мышления.

Оценка этих функций позволяет заключить, что они свойственны любому направлению деятельности, т.е. не учитывают особенности антикризисного управления. В результате неизбежны проблемы при их применении в рамках антикризисного управления.

С.Е. Кован, Л.П. Мокрова и А.Н. Ряховская считают, что функции антикризисного управления различаются в зависимости от состояния социально-экономических систем [3, с. 26–27]:

1. В стабильном состоянии основные функции антикризисного управления заключаются в своевременном распознавании кризисных явлений в целях подготовки к возможному кризису и про-

ведения профилактики. Это фаза антикризисного мониторинга, который позволяет заблаговременно обнаружить угрозы кризиса и подготовиться к смягчению его последствий.

2. В неустойчивом состоянии антикризисное управление входит в фазу антикризисного регулирования. Применяются меры по стабилизации ситуации, предотвращению развития и углубления кризисных явлений. Эту фазу система проходит как в случае скатывания ситуации к кризису, так и при выходе из кризиса на пути к стабильному состоянию.

3. В стадии кризиса функциями антикризисного управления являются обеспечение жизнедеятельности системы, минимизация отрицательных последствий и ущерба, а также использование факторов кризиса для развития системы.

Их оценка выявила, что наблюдается частичное пересечение функций, относимых к неустойчивому и кризисному состоянию социально-экономических систем. При этом функции «минимизация отрицательных последствий и ущерба» и «использование факторов кризиса для развития системы» полностью входят в состав функции «обеспечение жизнедеятельности системы».

По мнению К.В. Ильина, основными функциями антикризисного корпоративного управления являются [4, с. 11–12]:

1. Диагностическая, проявляющаяся в мониторинге финансово-хозяйственной деятельности компании и отслеживании основных тенденций ее изменения.

2. Превентивная (предупреждающая) состоит в выборе и применении системы мер по предупреждению банкротства компании.

3. Корректирующая проявляется в разработке типовых схем принятия решений и антикризисных технологий.

4. Ликвидационная предполагает, что в результате банкротства те неплатежеспособные компании, которые имеют потенциал и способны производить конкурентоспособную продукцию будут восстановлены, а те компании, платежеспособность которых восстановить невозможно, будут выведены с рынка.

Их оценка выявила значительное пересечение сути превентивной и корректирующей функции. При этом выявлена некорректная формулировка сути ликвидационной функции. В частности, соз-

дается впечатление, что эта функция предполагает восстановление некоторых неплатежеспособных компаний, что противоречит ее сути. Если под этими словами подразумевалась ликвидация неплатежеспособности этих компаний, то эта часть ликвидационной функции полностью входит в состав превентивной и корректирующей функции.

С.В. Слепокуров считает, что антикризисное управление финансами предприятия наследует как общие функции менеджмента и финансового менеджмента (распределительная, обеспечивающая, контрольная и т.д.), так и имеет ряд специфических функций [5, с. 177]:

1. Профилактическая служит для предупреждения появления предпосылок кризисных ситуаций и кризисных явлений, способных трансформироваться в финансовый кризис на предприятии.

2. Диагностическая сводится к поиску индикаторов (признаков) финансового кризиса на предприятии, его «очагов» и определению «точек роста» и т.п.

3. Восстановительная позволяет преодолеть финансовый кризис и предоставить предприятию возможность дальнейшего функционирования, избегая угрозы банкротства.

Их оценка выявила некорректное изложение сути восстановительной функции. Дело в том, что преодоление финансового кризиса, получение возможности дальнейшего функционирования и избегание угрозы банкротства не всегда означает, что экономическое состояние объекта будет восстановлено. В результате в ряде случаев эта функция может быть не реализована.

А.В. Захаров выделяет следующие функции, необходимые для успешной антикризисной политики: планирование, организация, координация и регулирование, мотивация и стимулирование, учет и анализ. При этом он считает, что планирование реализуется через такие подфункции, как прогнозирование, моделирование и программирование. Основной подфункцией он называет прогнозирование, являющееся предплановой разработкой многовариантных моделей развития объекта управления. По его мнению, прогнозирование наиболее кризисных и опасных направлений развития регионального социума – это научное, основанное на системе причинно-следственных связей и закономерностей выявление состояния и вероятных путей развития

региона. Его целью является получение научно обоснованных вариантов тенденций изменения техногенного, экологического и общественного состояния организации [6, с. 59].

Их оценка выявила значительное пересечение сути таких функций, как организация, координация и регулирование, а также мотивация и стимулирование. Кроме того, вызывает сомнение необходимость включения в состав функций антикризисной политики такой функции, как «учет».

В.В. Жариков, И.А. Жариков и А.И. Евсейчев отмечают, что антикризисное управление характеризуется следующими функциями [7, с. 9]:

1. Финансовая функция заключается в максимизации, по истечении периода этого управления, рыночной стоимости предприятия-банкрота, чего необходимо достичь в результате финансового оздоровления и рационального инвестирования в новые для предприятия бизнесы. Продажа предприятия (имущественного комплекса, без сохранения его как действующего) по такой стоимости позволит кредиторам максимизировать покрытие текущей стоимости просроченных предприятием долгов.

2. Социальная функция состоит в сохранении предприятия как действующего и способного предоставлять применение местному труду и капиталу с минимальными издержками транзакций в связи с наймом рабочей силы (включая затраты работников на поездки к месту работы, на их социальное обеспечение и др.), а также привлекать инвестиции.

Их оценка позволяет заключить, что эти авторы не изложили все функции типичные для антикризисного управления. При этом предложена достаточно спорная схема реализации социальной функции. Вместо непосредственной поддержки населения предлагается добиться сохранения предприятия (возможно и убыточного), которое в дальнейшем должно поддерживать своих сотрудников путем предоставления им рабочих мест, социального обеспечения и т.п. Спорность этой схемы обусловлена тем, что подавляющая часть организаций в период кризиса находится в сложном экономическом положении, и даже при поддержке государства они не способны оказывать приемлемую социальную помощь своим сотрудникам. При этом авторы не упоминают про государственную поддержку для неработающих граждан.

По мнению Ф.М. Сафина, классификация функций антикризисного управления осуществляется на трех уровнях: оперативном, такти-

ческом и стратегическом. Первые два уровня управления имеют целью стабилизацию экономической системы, а третий уровень направлен на ее дальнейшее развитие [8, с. 312]. Оценка его мнения позволяет заключить, что названы слишком общие функции, не позволяющие понять все особенности функционирования экономических систем в рамках антикризисного управления.

На основе изученной выше информации предлагаются функции антикризисного управления российской экономикой. При этом представленные ниже функции перечислены в порядке убывания их значимости:

1. Диагностическая предполагает изучение, обработку и оценку информации о состоянии внешней и внутренней экономической среды с целью своевременного обнаружения кризисных явлений и процессов.

2. Прогнозная предполагает прогнозирование результатов диагностики внешней и внутренней экономической среды с целью получения представления о возможных путях развития кризисных событий.

3. Профилактическая. Смысл ее реализации в том, что внедрение профилактических мер будет гораздо менее затратным по сравнению с мерами по решению уже возникших проблем. При этом качество их решения будет примерно одинаковым. Эти меры обычно используются: в определенной области экономики, если при диагностике в ней выявлено достаточно много малозначимых проблем или небольшое число проблем средней тяжести; на объектах, еще не признанных кризисными, но являющимися аналогичными или схожими с теми объектами, на которых кризис был выявлен.

4. Защищающая стратегические интересы, т.е. решающая кризисные проблемы на стратегических предприятиях и иных организациях, существование которых обеспечивает защиту национальных стратегических интересов. При этом основной целью этих антикризисных мер будет обеспечение их существования или развития, а создание условий для их успешной экономической деятельности является второстепенной целью.

5. Социальная предполагает непосредственную поддержку населения, в основном реализуемую путем создания и развития новых форм социальных отношений. Кроме того, поддержка должна оказываться как по старым, но хорошо себя зарекомендовавшим направлениям социаль-

ной помощи, так и в переходный период к новым формам социальных отношений¹.

6. Стимулирующая предполагает внедрение таких антикризисных мер, которые создадут условия позволяющие развиваться наиболее конкурентоспособным российским предприятиям и заложат основу для их дальнейшей успешной экономической деятельности. В результате будут определены перспективные направления и инструменты развития компаний, внедрены новые схемы организации и продвижения бизнеса, использовано больше инноваций, повысится профессиональный уровень руководителей организаций и т.п.

7. Минимизирующая риск негативных последствий от антикризисных мер. В качестве основных направлений реализации этой функции можно назвать недопущение: разрушения выбранными антикризисными мерами имеющихся стратегий и долгосрочных планов развития экономики; применения таких мер, которые решая некоторые затруднения в краткосрочной перспективе, создавали значительные проблемы в будущем; внедрения взаимопротиворечащих мер; реализации «резонансных» мер без соответствующей подготовки; применения нестандартных механизмов обеспечения реализации той или иной меры, вынуждающих впоследствии к созданию затратных механизмов оценки и обслуживания этой меры, которые по завершении антикризисного управления должны быть ликвидированы; и т.п. При этом антикризисные меры не должны оказывать негативное влияние на другие аспекты государственной деятельности: репутацию государства, его инфраструктуру, нормативно-правовые акты, экологию, безопасность жизнедеятельности его граждан и т.п. Для минимизации этого негативного влияния предлагается реализовывать следующие подфункции:

7.1. Моделирующая функция, т.е. создающая модели развития российской экономики после применения тех или иных антикризисных мер. Ее целью является определение последствий антикризисных мер разработанных для решения текущих и будущих проблем с целью выбора наиболее подходящих мер.

¹ Например, если выявлено, что существование градообразующего предприятия в настоящий момент и в будущем экономически невыгодно, то немедленное его закрытие недопустимо. Вначале необходимо либо создать новое градообразующее предприятие, либо внедрить механизмы переобучения и стимулирования переселения жителей этого города.

7.2. Стандартизирующая функция, т.е. унифицирующая механизмы обеспечения реализации тех или иных мер, правила их применения, критерии оценки и другие аспекты. Ее целью является снижение затрат на реализацию нестандартных мер, которые не будут применяться в посткризисной экономике.

7.3. Ликвидационная функция применяется, если негативные последствия от антикризисной меры (как в настоящий момент, так и в будущем) больше позитивного эффекта от ее реализации. Ее целью является недопущение внедрения или дальнейшей реализации антикризисных мер неадекватных текущей или будущей экономической ситуации.

7.4. Информационная функция, т.е. поясняющая причины, схему реализации и ожидаемые последствия от антикризисных мер. Ее целью является достижение понимания антикризисных мер всеми субъектами, на которых они влияют, получение обратной связи и при необходимости коррекция той или иной меры.

7.5. Координационная функция, т.е. систематизирующая все меры и механизмы их реализации. Ее целью является устранение противоречивых мер, оптимизация процесса реализации и взаимосвязи между мерами.

8. Контрольная функция предполагает организацию непрерывного или периодического (в зависимости от степени важности антикризисной меры) контроля ключевых показателей и факторов для оценки эффективности процесса реализации антикризисных мер. В результате будут определены меры, эффективность которых соответствует или не соответствует плановым значениям.

9. Переходная функция предполагает определение антикризисных мер, которые необходимо отменить, оставить или уточнить при переходе от кризисной экономики к посткризисной.

В результате выявлены новые функции антикризисного управления российской экономикой: защищающая стратегические интересы, минимизирующая риск негативных последствий от антикризисных мер и переходная. Кроме того, определены новые подфункции в сфере минимизации негативного влияния антикризисных мер: информационная и стандартизирующая. Экономический смысл заново сформулирован для двух функций (контрольная и стимулирующая) и трех подфункций (моделирующая, координационная

и ликвидационная). К функциям, для которых уточнено их содержание, следует отнести профилактическую и социальную. Кроме того, число выявленных функций оптимально и они сгруппированы по степени важности.

Обоснование группировки этих функций по степени значимости проведено на основе утверждения, что если одна из функций должна применяться раньше другой, то функция, которая применена первой, является более важной функцией. Это связано с тем, что без применения первой функции либо невозможно будет применить вторую, либо это малоэффективно.

Обоснование степени важности каждой функции представим отдельно:

– диагностическая функция должна находиться на первом месте, так как своевременное обнаружение кризисных явлений и процессов является первым действием в рамках антикризисного управления российской экономикой;

– нахождение прогнозной функции на втором месте связано с тем, что вторым действием является прогнозирование результатов диагностики кризисных явлений и процессов;

– расположение профилактической функции на третьем месте связано с тем, что вначале осуществляются профилактические антикризисные меры к тем объектам, для которых кризис еще не наступил. Если их не осуществлять, то с большой долей вероятности кризис охватит и те объекты, которые ранее не затрагивал. Важность их реализации перед основными антикризисными мерами в том, что их внедрение будет гораздо менее затратным по сравнению с мерами по решению проблем возникших в результате кризиса. При этом качество решения проблем будет примерно одинаковым;

– основные антикризисные меры имеют три направления реализации: в области защиты стратегических интересов страны, поддержки социальной сферы и стимуляции развития экономики. Нахождение на четвертом месте функции защищающей стратегические интересы связано с тем, что если стратегические интересы страны будут нарушены, то повысится вероятность потери суверенитета или репутации России. В результате ущерб от этого будет гораздо больше, чем от снижения социального благополучия российских граждан или упущенных возможностей развития экономики. Приоритет социальной функции перед стимулирующей состоит в том,

что основная ценность страны – это граждане, а не предприятия. В связи с этим обеспечение этих граждан социальным минимумом является более важной функцией, чем развитие экономики. Все это позволяет заключить, что социальная функция должна быть на пятом месте, а стимулирующая на шестом;

– функция минимизации риска негативных последствий от антикризисных мер применяется после разработки профилактических и основных антикризисных мер. Это обуславливает ее нахождение на седьмом месте. При группировке подфункций по степени важности на первое место ставится моделирующая подфункция. Это связано с тем, что предварительно государство должно самостоятельно определить последствия внедрения антикризисных мер. Потом реализуется стандартизирующая подфункция, которая на основе информации об этих мерах (в том числе и на основе данных о последствиях их внедрения) корректирует меры, создающие слишком серьезные проблемы из-за их нестандартности (при отсутствии у этих мер значимых позитивных эффектов). Потом государство, в том числе и на основе результатов применения моделирующей и стандартизирующей подфункций, исключает антикризисные меры неадекватные текущей или будущей экономической ситуации. Ликвидация этих мер до того, как они будут вынесены на обсуждение, необходима для избегания не благоприятных «резонансных» эффектов. Потом население информируется обо всех оставшихся антикризисных мерах. При возможности они корректируются с учетом рекомендаций граждан. Расположение координационной подфункции на последнем месте связано с тем, что до этого момента систематизация этих мер не имела смысла, так как они могли быть либо изменены, либо отсеяны.

– функция контроля применяется в процессе реализации антикризисных мер. Так как все представленные выше функции характеризуют действия до момента реализации антикризисных мер, то нахождение этой функции на восьмом месте обосновано;

– переходная функция применяется после преодоления кризиса, то есть когда все антикризисные меры уже реализованы. Все это обуславливает ее нахождение на девятом месте.

Таким образом, выявленные функции позволяют оптимизировать меры антикризисного

управления российской экономикой. В результате использования этих функций Россия быстрее выйдет из кризисного состояния и впоследствии вероятность возникновения кризисных явлений и процессов снизится.

Список литературы

1. Антикризисное управление: учебник / под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 432 с.
2. Покрытан П.А. Теория антикризисного управления: учеб.-практ. пособие. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.
3. Кован С.Е., Мокрова Л.П., Ряховская А.Н. Теория антикризисного управления предприятием: учеб. пособие / под ред. М.А. Федотовой, А.Н. Ряховской. – М.: КНОРУС, 2009. – 160 с.

4. Ильин К.В. Финансовые аспекты корпоративного антикризисного управления: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007. – 21 с.

5. Слепокуров С.В. Экономическое содержание антикризисного управления финансами предприятий // Вопросы современной науки и практики. – 2009. – № 7. – С. 175–180.

6. Захаров А.В. Система антикризисного управления и обеспечение безопасности региона // Регионология. – 2010. – № 4. – С. 57–62.

7. Жариков В.В., Жариков И.А., Евсейчев А.И. Антикризисное управление предприятием: учеб. пособие. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 128 с.

8. Сафин Ф.М. Экономическая устойчивость как доминирующая парадигма развития организаций промышленности: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2010. – 333 с.

В редакцию материал поступил 06.12.11

Информация об авторе

Манушин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Зайцева, 15, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: expert_dim1@mail.ru

D.V. MANUSHIN,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

DEFINING THE FUNCTIONS OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

The work presents summary and evaluation of opinions of a number of researchers studying the functions of anti-crisis management; reveals and proves the functions of anti-crisis management in the Russian economy; defines and grounds the level of each function's significance.

Key words: functions; anti-crisis management; Russian economy.

References

1. *Antikrizisnoe upravlenie* (Anti-crisis management). Moscow: INFRA-M, 2002, 432 p.
2. Pokrytan P.A. *Teoriya antikrizisnogo upravleniya* (Theory of anti-crisis management). Moscow: Izd. Tsentr EAOI, 2007, 325 p.
3. Kovan S.E., Mokrova L.P., Ryakhovskaya A.N. *Teoriya antikrizisnogo upravleniya predpriyatiem* (Theory of anti-crisis management of an enterprise). Moscow: KNORUS, 2009, 160 p.
4. Il'in K.V. *Finansovye aspekty korporativnogo antikrizisnogo upravleniya* (Financial aspects of corporate anti-crisis management). Moscow, 2007, 21 p.
5. Slepokurov S.V. *Ekonomicheskoe sodержanie antikrizisnogo upravleniya finansami predpriyatii* (Economic content of the anti-crisis management of enterprise's finance), *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki*. Tambov: Universitet im. V.I.Vernadskogo, 2009, No. 7, pp. 175–180.
6. Zakharov A.V. *Sistema antikrizisnogo upravleniya i obespechenie bezopasnosti regiona* (System of anti-crisis management and ensuring of the region's security), *Regionologiya*, 2010, No.4, pp. 57–62.
7. Zharikov V.V., Zharikov I.A., Evseichev A.I. *Antikrizisnoe upravlenie predpriyatiem* (Anti-crisis management of an enterprise). Tambov: Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2009, 128 p.
8. Safin F.M. *Ekonomicheskaya ustoychivost' kak dominiruyushchaya paradigma razvitiya organizatsii promyshlennosti* (Economic stability as a dominating paradigm of the industrial organization development). Moscow, 2010, 333 p.

Information about the author

Manushin Dmitriy Viktorovich, PhD (Economics), Associate Professor of the Chair of Financial Management, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 15 Zaitseva Str., 420108 Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: expert_dim1@mail.ru