

УДК 343.97:328.185

О.В. АГЕЕВА,

соискатель

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В настоящей статье анализируются проблемы, с которыми сталкиваются государство и гражданское общество на пути борьбы с коррупцией, выявляются причины этих проблем, предлагаются пути их решения.

В отечественной криминологической науке принято считать, что наиболее опасным проявлением преступного поведения в органах государственной власти и управления является коррупция, или продажность власти, рассматриваемая специалистами в большинстве случаев как совокупность преступлений или правонарушений, совершаемых должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления для удовлетворения своих корыстных либо иных личных интересов [1].

Коррупция создала серьезные препятствия на пути поступательного развития рыночной экономики, создания и функционирования демократических институтов в нашей стране и, как следствие, привела к снижению доверия общества к государственной власти, разочарование в демократических преобразованиях и падению авторитета нашей страны на международной арене.

Коррупция объективно присуща всем моделям социального устройства, предполагающим делегирование обществом властных возможностей отдельным социальным институтам или лицам либо узурпацию последними таких возможностей.

Коррупция является не только интернациональным, но и национальным явлением, формы которого во многом зависят от менталитета нации, находящего свое отражение в законодательстве.

Явление коррупции многообразно. С одной стороны, оно включает неправовые этические коррупционные нарушения (этические проступки), с другой – коррупционные правонарушения (гражданско-правовые деликты; административные, в том числе дисциплинарные проступки, преступления). Коррупция – это не только продажность и подкупаемость муниципальных и госслужащих,

она содержит в себе эксплуатацию должностных полномочий [2, с. 50].

В результате коррупцию можно рассматривать и как фактор сохранения и развития выраженного социального неравенства вопреки официальным усилиям государства. Национальное самосознание созрело для глубоких антикоррупционных преобразований, затрагивающих все сферы социальной жизни, следовательно, настало время для формирования и укрепления новой социальной и правовой среды, в которой не распространяется коррупция, что, в свою очередь, актуализирует проблему эффективности воздействия правовых норм и правового регулирования в целом [3, с. 30].

Пока еще не уделяется должного внимания выявлению преступлений, связанных с незаконным участием должностных лиц в предпринимательской деятельности, легализации незаконно полученных доходов. Не отслеживается формирование и движение бюджетов различных уровней, использование беспроцентных и целевых кредитов, слабо пресекается практика так называемых откатов.

К перечисленному выше следует добавить слабо изученную и практически не контролируемую у нас коррупцию внутри предприятий и негосударственных организаций. Например, предоставление коммерческими банками кредитов за взятки. Кредиты за взятки повышают цену продукции и услуг и понижают эффективность экономики, поскольку доступ к ресурсам получают не те, кто реализует нужные потребителям проекты, а те, кто платит взятки.

Н.А. Пименов подчеркивает, что экономические последствия коррупции гораздо шире и глубже, чем просто величина взяток – цена,

которую платят частные лица или фирмы коррупционерам-чиновникам или политикам. Более того, реальные потери от коррупции значительно превышают те, которые удается исчислить на основании сравнительно небольшого числа выявленных коррупционных актов и доведенных до конца расследований [4, с. 30].

Для борьбы с коррупцией необходимы полноценное гражданское общество, независимые общественные институты, активное и грамотное включение в эту работу средств массовой информации. Основной упор нужно делать на повышение уровня прозрачности в работе всех ветвей и уровней власти.

В борьбе с коррупцией одной политической воли президента, пакета законов и программ недостаточно. Нужна мощная общественная поддержка, но беда России в том, что общество разобщено. Поэтому на данном этапе добиться существенных изменений в борьбе с коррупцией будет сложно.

Эффективность реализации административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в органах власти и управления зависит от целого ряда причин правового, организационного, технического и политического характера, но, в первую очередь, от четкого определения понятия коррупции, от выявления ее специфических признаков, которые имеют место в сфере публичного управления [5, с. 3].

Вместе с тем необходимо отметить, что, несмотря на высокую активность субъектов правотворческой деятельности, комплекс нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере противодействия коррупции, до сих пор не сформирован.

Неполнота, бессистемность правовой базы, наличие пробелов в действующем законодательстве отрицательно влияют на возможность эффективной борьбы с коррупцией как опасным социальным явлением. Наличие такой ситуации делает практически невозможной слаженную, эффективную и комплексную деятельность органов власти, гражданского общества, организаций и граждан по предупреждению и борьбе с коррупцией [6, с. 22].

Ряд произведенных в нашей стране государственно-правовых реформ также был направлен на сведение к минимуму существующих недостатков в исполнительно-распорядительной сфере, создание платформы для социально-экономического

развития страны на будущий период, упрочение престижа государственной и муниципальной службы, выработку современных административно-правовых и организационных средств предупреждения и ликвидации коррупции в системе государственной службы. Вместе с тем, несмотря на принимаемые различными органами власти меры, каких-либо существенных результатов не достигнуто, вместо ожидаемого снижения уровень коррупции существенно вырос.

Коррупция по-прежнему весьма существенно затрудняет нормальное функционирование общественных механизмов, создает препятствия для проведения социальных преобразований и повышения эффективности экономики. Все это вызывает у граждан серьезную тревогу и недоверие к органам государственной власти, на международном уровне создает негативный имидж для нашей страны и правомерно рассматривается как одна из угроз внутренней безопасности.

При таких обстоятельствах разработка необходимых мер по противодействию коррупции федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества, организациями и гражданами в целях ее предупреждения, в том числе выявления и устранения причин коррупции, выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений, а также минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений становится настоятельной необходимостью [6, с. 22].

Низкая эффективность противодействия коррупции и взяточничеству обусловлена рядом обстоятельств, в частности отсутствием четкого регулирования порядка прохождения государственной службы, должного контроля со стороны государства за источниками доходов должностных лиц, а также соответствующих уголовно-правовых мер. Существуют и иные объективные и субъективные причины, которые должны учитываться при разработке действенных мер борьбы с коррупцией.

Среди объективных причин следует отметить сложность выявления данных преступлений, что вытекает из самой их природы.

Коррупционные деяния, прежде всего взяточничество, относятся к таким преступлениям, в которых нет потерпевшего, нет стороны, заин-

тересованной в установлении истины по делу, в выявлении преступления, в наказании виновных. Стороны стремятся скрыть преступление не только от правоохранительных органов, но и от окружающих. Именно этим объясняется столь высокая латентность коррупции. Официальная статистика показывает лишь ничтожно малый процент фактически совершенных правонарушений [2, с. 53].

Это обусловлено еще и тем, что чиновникам коррупция выгодна для личного обогащения, а гражданину – в предоставлении первоочередного и не слишком дорогостоящего решения его проблем. Все это стало возможным из-за низкого уровня культурно-нравственного развития общества в целом. С этой целью основным способом борьбы с коррупцией должно стать повышение уровня культурно-нравственного развития и правовой культуры каждого гражданина в рамках его образования и воспитания [7, с. 27].

Профилактика коррупции существенно осложняется и затрудняется наличием серьезных дефектов массового правосознания, низкой правовой культурой государственных, муниципальных служащих и граждан, широко распространенным и глубоко укоренившимся правовым нигилизмом, что, в свою очередь, во многом связано с отсутствием в стране системы правового просвещения и воспитания. Это просвещение и воспитание должно включать весьма значительный антикоррупционный компонент и играть заметную роль в профилактике коррупции, выявлении и устранении ее причин, недопущении формирования мотивации коррупционного поведения, преодолении терпимого отношения к коррупции [8].

Основными причинами существования и распространения коррупции в системе государственной службы можно назвать сложность и неупорядоченность структуры исполнительных органов власти, наличие огромного количества недостаточно четко определенных административных процедур, отсутствие административно-правовых механизмов внешнего и внутреннего контроля за деятельностью государственных служащих, что порождает несоответствие между юридическим и фактическим материальным благосостоянием отдельных представителей органов власти, отчетливого распределения компетенции между различными органами исполнительной власти, наличие дублирования служебных обязанностей государственных служащих, менталитет граждан

с нечеткой гражданской позицией, готовых давать и брать взятки, порожденный отсутствием системы стимулирования антикоррупционного поведения в обществе [6, с. 26].

Еще одной концептуальной причиной коррупции является существующий механизм подбора кадров на государственные должности и должности государственной службы. Кроме того, в качестве критерия занятия соответствующей должности в органах государственной власти, как правило, не акцентируется внимание на таком понятии, как безупречная репутация, что также может способствовать занятию должности лицами, замеченными в совершении неблагоприятных поступков.

Негативной тенденцией стало распространение такого вида коррупции, как кумовство (непотизм), то есть наличие возможности занятия соответствующих должностей при родственных или иных близких отношениях. Следует категорически пресекать подобного рода действия, поскольку в этом случае за совершение какого-либо незаконного деяния, в том числе и дисциплинарного проступка, такого «назначенца» будут пытаться оправдать и не применять к нему предусмотренных законом мер, не говоря об обычном ненадлежащем осуществлении должностных (служебных) полномочий [7, с. 27].

Рассмотрим в качестве примера Сибирский федеральный округ.

Так, С.М. Белозерцев указывает, что определяющими факторами распространенности коррупционных проявлений в Сибирском федеральном округе являются:

- общая криминальная ситуация в стране и в отдельных регионах;
- правовой нигилизм значительной части населения;
- разрушение морально-нравственных устоев в обществе;
- распространенность лоббизма, фаворитизма, кумовства среди служащих государственного аппарата;
- слабая работа правоохранительных органов с коррупционными проявлениями в государственном аппарате;
- деструктивная деятельность членов преступных сообществ по подкупу служащих государственного аппарата;
- противоправная деятельность иностранных граждан по подкупу служащих государственного аппарата и ряд иных [9, с. 27].

Все, без исключения, обозначенные выше коррупционные проявления характерны как для каждого субъекта Российской Федерации, так и для страны в целом.

Как указывает А.В. Куракин, «антикоррупционная политика должна реализовываться посредством использования правовых норм различной отраслевой принадлежности. Кроме того, она должна быть направлена на реализацию разнообразных административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации, а также устранение причин коррупции» [10, с. 40].

Построение в России правового государства и развитие институтов гражданского общества – лучшее средство профилактики коррупции и других злоупотреблений в системе государственного управления. Но это длительная перспектива, которая, в конечном итоге, должна привести к тому, что верховенство закона станет естественным правилом жизни, а права и свободы человека и гражданина будут определять смысл и содержание деятельности всех ветвей власти и обеспечиваться правосудием [11, с. 58].

В завершение еще раз подчеркнем, что проблемы предупреждения и пресечения коррупции в органах государственной власти и управления требуют системного подхода. Уровень развития коррупции, степень ее общественной опасности, а также разнообразные формы ее проявления требуют адекватных мер реагирования всех государственных институтов и структур. Кроме того, как уже неоднократно отмечалось, борьба с коррупцией может дать определенные позитивные результаты только при участии в соответствующих антикоррупционных мероприятиях большинства институтов гражданского общества России [12, с. 36].

Указанные меры могут быть эффективными при создании необходимой нормативно-правовой базы для их реализации. В части повышения правовой культуры граждан необходимо введение специальных предметов, разъясняющих недопустимость совершения коррупционных правонарушений. В части подбора кадров в сис-

теме органов государственной власти необходимо непосредственное участие в этой деятельности руководителей соответствующих органов власти. В особенности необходимо проведение единой кадровой политики в органах исполнительной власти под контролем Президента Российской Федерации [7, с. 28].

Список литературы

1. Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие: учеб. пособие – Набережные Челны: ИД «Стрежень», 2003. – 124 с.
2. Макаров А.А., Чупров В.М. Административно-правовые и экономические проблемы противодействия коррупции в органах власти и управления // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 6. – С. 49–55.
3. Матковский С.В. Общественная антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: правовые основы и характеристика субъектов // Следователь. – № 2 (130). – С. 30–32.
4. Пименов Н.А. Проблемы коррупции в России // Российская юстиция. – 2011. – № 5. – С. 28–32.
5. Талапина Э. Правовые способы противодействия коррупции // Право и экономика. – 2006. – № 6. – С. 3–11.
6. Казаченкова О.В. Коррупция как системная угроза национальной безопасности: проблемы противодействия и ликвидации // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 1. – С. 21–27.
7. Куликов М.Ю. Административно-правовые проблемы противодействия коррупции в органах исполнительной власти // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 6. – С. 26–28.
8. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры 2008 г.: Информационно-аналитический доклад / под общ. ред. И.Э. Звечаровского. – М., 2009.
9. Белозерцев С.М. Проблемы борьбы с коррупцией в Сибирском федеральном округе // Российский следователь. – 2010. – № 10. – С. 19–20.
10. Куракин А.В. Административно-деликтологическая характеристика коррупции в системе государственной службы РФ // Административное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 38–50.
11. Буравлев Ю.М. Коррупция в государственном аппарате как системное явление. Проблемы противодействия // Юридический мир. – 2008. – № 12. – С. 56–59.
12. Евстифеев В.В., Куракин А.В., Марьян А.В. Проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 4. – С. 32–36.

В редакцию материал поступил 18.10.11

Ключевые слова: коррупция, антикоррупция, общество, органы власти, правовая среда, социальная среда.