

УДК 341.4:328.185

А.В. САЛОВ,

студент

Юридический институт Томского государственного университета

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ГЛОБАЛИЗАЦИИ КОРРУПЦИИ

В статье рассматриваются проблемы противодействия транснациональной коррупционной деятельности юридических лиц.

Главной особенностью функционирования мировой экономики в начале XXI в. является глобализация¹ [1, с. 82, 83]. Не отрицая объективность глобализации [2, с. 7], а также многочисленность ее плюсов² [3, с. 42], нельзя не упомянуть о противоречиях и негативных последствиях современных экономических изменений, в том числе о проблеме коррупции³ [4, с. 129, 130].

Одной из причин глобализации коррупции, ее роста можно назвать деятельность сравнительно новых субъектов экономики – транснациональных корпораций (ТНК). Несмотря на относительно небольшую историю существования, ТНК сейчас по праву признается образцом небывалой концентрации и централизации капиталов. Бюджеты ТНК превосходят бюджеты отдельных государств. Таким образом, ТНК яв-

ляются движущей силой ключевых процессов в экономике⁴ [5].

В силу специфики своей деятельности интересы ТНК зачастую не совпадают с интересами отдельных государств, групп государств, мировыми финансовыми институтами⁵ [6, с. 89]. В результате чего у них возникает необходимость подкупа или иного коррупционного воздействия на чиновников иностранных государств и международных организаций. Сообщения о подобных случаях появляются на информационных ресурсах и в различных исследованиях⁶ [7; 8; 9], эксперты говорят о повышении роли ТНК в увеличении мировой коррупции⁷ [10; 11, с. 514]

⁴ Выделяют 5 позитивных направлений воздействия ТНК на мировую экономику: уровень конкурентоспособности; динамика и структура мировой экономики; контроль международного движения капитала и прямых иностранных инвестиций; передача новейших технологий, знаний, НИОКР; стимулятор трудовой миграции.

⁵ Интересы транснациональных компаний, которые становятся собственными хозяевами жизни – собственное развитие прибыли и сверхприбыль.

⁶ Интересно, что бизнесмены тех государств, которые обычно в рейтингах коррупции оказываются в верхней – «чистой» – части таблицы, активно грешат взяткодательством за рубежами своих стран. Наиболее яркие примеры – США и Япония. И американские, и японские транснациональные корпорации охотно платят взятки правительственным служащим других стран. В исследовании Transparency International США и Япония набрали по 5,3 балла по 10-балльной шкале, на которой 10 баллов соответствуют высшей степени «коррупционной чистоты».

⁷ Неограниченная финансовая мощь некоторых компаний и секторов торгово-промышленной деятельности используется для чрезмерного и неправомерного воздействия на принятие политических решений. Неспособность регулировать это воздействие приводит к возникновению клептократических систем и задержке роста экономики. Как правило, попытки лоббирования непрозрачны, и направлены на то, чтобы избежать системы

¹ Эксперты Международного Валютного Фонда определяют глобализацию как «растущую экономическую взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия международных сделок с товарами, услугами и мировых потоков капитала, а также благодаря все более быстрой и широкой диффузии технологий». При этом отмечается, что сам термин «глобализация» носит широкий и во многом абстрактный характер, что отражает универсальность самого процесса глобализации.

² Интернационализация хозяйственной жизни, снижение административных, технических барьеров, повышение социальной мобильности и т.д.

³ Стоит согласиться с точкой зрения В.В. Лунеева, что глобализация обладает большой криминогенностью, при этом криминогенность глобализации намного превышает ее антикриминогенные возможности, в связи с чем возникает проблема существенного снижения возможностей национальных правительств в управлении обществом, в предупреждении преступности и борьбе с ней. При рассмотрении проблем общемировой коррупции об этом забывать не стоит.

(в том числе и российских ТНК [12; 13, с. 15, 6]), несмотря на все усилия мирового сообщества⁸, что позволяет даже говорить о таком явлении как «корпоратократия»⁹ [14, с. 4].

В связи с этим представляется необходимым выделить следующие причины отсутствия положительного эффекта в противодействии коррупции, связанной с деятельностью ТНК:

1. Отсутствие четких индикаторов коррупции в мире, показывающих реальное состояние коррупции и ее форм¹⁰ [4, с. 514].

2. Господство нелиберальной концепции глобального капитализма, в которой значение государства сводится к роли ночного сторожа [15, с. 515; 16] и невмешательству в функционирование мировой экономики.

3. Недостаточность современной международной нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность транснациональных корпораций.

Несмотря на то, что в США с 1977 г. действует Закон «О борьбе с коррупцией в международной деятельности», а в мире принят целый ряд актов, направленных на противодействие международной коррупции, говорить об их высокой эффективности не приходится.

Во-первых, основной документ, регламентирующий деятельность ТНК – «Принципы транснациональных корпораций» Организации экономического сотрудничества и развития –

носит рекомендательный характер, и страны, присоединившиеся к соглашению, не обязаны применять какие-либо санкции к своим ТНК в случае их нарушения¹¹. В результате утверждение, «что Принципы помогли сократить число конфликтов между местными сообществами, гражданскими группами и транснациональными компаниями, не подтверждается никакими фактами»¹² [20, с. 156].

Во-вторых, в международно-правовых документах отсутствуют (в отличие от санкций в отношении иностранного должностного лица) конкретные негативные последствия для юридических лиц. Так, ст. 2 Конвенции по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций ОЭСР указывает на то, что «каждая Сторона будет принимать все необходимые меры для того, чтобы определить ответственность юридических лиц за подкуп должностного лица иностранного государства в соответствии со своими правовыми принципами»¹³. Такая излишняя расплывчатость

¹¹ Так, в 2004 г. британская группа RAID и организация «Друзья земли» подали жалобу в Министерство иностранных дел США против Cabot Corporation, Eagle Wings Resources International (EWRI) OM Group, Inc., которые обвинялись во многочисленном нарушении принципов ОЭСР в республике Конго. Вот лишь некоторые из них: корпорации получали прибыль от армий и представителей милиции, которые торговали минералами, добытыми заключенными, и использовали вооруженные группировки для защиты своей собственности; поставляли оружие повстанцам и правительственным войскам и даже участвовали в некоторых военных действиях; корпорации участвовали в контрабанде алмазами, отмывании денег и незаконных валютных операциях.

Принимая во внимание неэффективные попытки Национальных контактных центров (НКЦ) ответить на обвинения в корпоративных преступлениях в Конго, RAID предложила пересмотреть Принципы ОЭСР. Требовалось нечто большее, чтобы заставить правительства стран Первого мира расследовать нарушения своих корпораций. В докладе также отмечалось, что правительства должны добиться обеспечения соблюдения Принципов корпорациями. Их исключительно рекомендательный характер означал, что корпорации не столкнутся ни с какими последствиями за деятельность, способствующую усилению человеческих страданий. См.: [17].

¹² Эти выводы подтверждены в отчете организации «Надзор ОЭСР» от 22 сентября 2005 г. «Пять лет работы: обзор принципов ОЭСР и национальных контактных центров».

¹³ Схожие формулировки относительно ответственности юридических лиц за коррупционные деяния даются также и в других международных актах. В ст. 18 Конвенции ООН об уголовной ответственности за коррупцию содержится следующее:

1. Каждое государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться

сдержек и противовесов, на которую полагаются фирмы при принятии стратегических решений. К примеру, в 2008 г. почти трети из ста компаний с наибольшей капитализацией по расчетам Standard & Poor's требовался внутренний контроль затрат на политический лоббизм. См.: [10].

Практических сдвигов в борьбе с коррупцией очень мало или почти нет как в мире в целом, так и в отдельных государствах... Между декларациями властей о их честности, стремлении бороться с коррупцией и коррупционными реалиями существует огромная и все расширяющаяся пропасть, указывающая на непрекращающийся рост государственного лицемерия [11, с. 514].

⁸ Так, одной из попыток сглаживания противоречий между ТНК и странами, в которые они инвестируют свой капитал, явилось создание в 1997 г. Всемирного делового совета по устойчивому развитию, объединяющему 175 транснациональных корпораций из 35 стран базирования.

⁹ Корпоратократия – совокупность влиятельных транснациональных корпораций, банков и правительств.

¹⁰ Так, такое деяние как взяточничество не значится ни в одном из ежегодников криминальной статистики ведущих стран мира.

формулировки привел к тому, что в российском уголовном праве теоретики-фундаменталисты вообще не признают уголовной ответственности юридических лиц, и, как следствие, считают, что они (юридические лица) не должны нести уголовную ответственность. Ее должны нести участники организации. К тому же указанная статья Конвенции может привести к тому, что ТНК за одно и то же преступление будут нести практически диаметрально противоположные наказания в разных странах. Например, в одной стране – это фиксированный штраф, который никак не скажется на финансовом положении корпорации, а в другой – это может быть запрет, либо приостановление деятельности и многомиллиардный штраф, исчисляемый в процентах от полученной компанией прибыли.

В-третьих, сам закон США, в котором детально проработана система запретов, касающихся действий иностранных должностных лиц, и дано расширительное толкование понятия «иностранный должностное лицо», не устанавливает ответственности за выявленные противоправные деяния юридических лиц, тем самым давая безосновательную широту судебного усмотрения при решении вопроса о применении к компании той или иной санкции¹⁴.

Поэтому представляется необходимым разработать унифицированный международный нормативно-правовой акт (в форме конвенции), в котором будут устанавливаться:

1. Принципы деятельности ТНК.

2. Запрет на осуществление определенных действий.

для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

2. При условии соблюдения правовых принципов государства-участника ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной.

3. Возложение такой ответственности не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления.

4. Каждое государство-участник, в частности, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в соответствии с настоящей статьей, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или неуголовных санкций, включая денежные санкции.

¹⁴ Более подробно о практике применения закона см. [4, с. 6].

3. Четкие правовые последствия нарушения этих запретов¹⁵.

Принятие такого акта будет способствовать целенаправленному противодействию коррупционной деятельности транснациональных корпораций со стороны международного права и приведет к необходимости в скорейшем времени имплементировать эти нормы в национальные законодательства стран-участниц.

Список литературы

1. Смитиенко Б.М. Мировая экономика: учебник. – М.: Юрайт, Высшее образование, 2009. – С. 82, 83.
2. Линдси Б. Глобализация: повторение пройденного. Неопределенное будущее глобального капитализма: пер. с англ. – М.: ИРИСЭН, 2008. – С. 7.
3. Рыбалкин В.Е. Международные экономические отношения: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2009. – С. 42.
4. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 129, 130.
5. Косьмин А.Д., Метелев С.Е., Дубенская Е.С. Мировая экономика и внешнеэкономическая деятельность: учеб. пособие. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009.
6. Сорос Дж. Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. – М., Альпина Бизнес Букс. – 2004 – С. 89.
7. Не подмажешь – не поедешь // Ведомости. – 2002. – 15 мая.
8. Кузовков Ю. История мировой коррупции. Кн. 2. С. 101. URL: http://www.yuri-kuzovkov.ru/second_book/
9. Селиванов А.И. Геополитические и геоэкономические причины коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 5. – С. 35–43.
10. Доклад Transparency International о коррупции в мире за 2009 год: коррупция и частный сектор. URL: www.transparency.org

¹⁵ Конкретные санкции в отношении юридических лиц можно найти в пункте 1 ст. 6 рамочного решения № 2003/568/ПВД Совета Европейского Союза «О борьбе с коррупцией в частном секторе», принято в г. Брюсселе 22.07.2003: «Каждое государство-член принимает необходимые меры к тому, чтобы к юридическому лицу, признанному ответственным в значении параграфа 1 статьи 5, применялись эффективные, соразмерные и обладающие предупредительным эффектом санкции, которые включают уголовные или административные штрафы и, возможно, другие санкции, в частности:

- a) меры, влекущие за собой лишение возможности пользоваться льготами или помощью со стороны публичной власти;
- b) меры, накладывающие временный или постоянный запрет на осуществление коммерческой деятельности;
- c) помещение под судебный надзор или
- d) роспуск в судебном порядке.

11. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: учебник. В 2 т. Т. I: **Общая часть**. – М.: Юрайт, 2011. – С. 514.
12. Российские компании чаще других подкупают иностранных чиновников // Ведомости. – 2011. – 3 ноября.
13. Сухаренко А. Транснациональная коррупционная деятельность российских бизнесменов // Внешнеторговое право. – 2009. – № 2. – С. 15–16.
14. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Альпина Бизнес Букс. – 2004. – С. 4
15. Хомский Н. Прибыль на людях. – М.: Практис, 2002. – 245 с.
16. Мартин Г.-П. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2011.
17. Unanswered Questions: Companies, Conflict and the Democratic Republic of Congo: Executive Summary: report // Rights and Accountability in Development (RAID). – 2004. – April. – P. 2.
18. URL: www.raid-uk.org/docs/UN_Panel_DRC/Unanswered_Questions_Full.pdf
19. Хайат С. Тайный мир международных махинаций и сеть глобальной коррупции. – М.: Претекст, 2008 – С. 156.
20. Бакатин Д.В., Ковалева Т.К. Закон США о коррупционной деятельности за рубежом. Некоторые вопросы применения и толкования. – М., 2001. – С. 6.

В редакцию материал поступил 14.11.11

Ключевые слова: глобализация, международная коррупция, транснациональные корпорации.
